

На основу чл. 53. Статута Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу, Наставно-научно веће Факултета, на својој седници одржаној 15.05.2020.године, донело је

## ОДЛУКУ

### I

Усваја се Анализа резултата анкета о мишљењу дипломираних студената о квалитету студијског програма интегрисаних академских студија Архитектуре и постигнутим исходима учења на Грађевинско-архитектонском факултету у Нишу.

### II

Анализа резултата анкета о мишљењу дипломираних студената о квалитету студијског програма интегрисаних академских студија Архитектуре и постигнутим исходима учења на Грађевинско-архитектонском факултету у Нишу, налази се у прилогу и саставни је део ове Одлуке.

### III

Одлуку доставити: Продеканима за студентска питања, Служби за студентска питања, Служби за опште послове и архиви Факултета.



ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
ДЕКАН,

Проф. др Петар Митковић

# АНАЛИЗА РЕЗУЛТАТА АНКЕТА О МИШЉЕЊУ ДИПЛОМИРАНИХ СТУДЕНАТА О КВАЛИТЕТУ СТУДИЈСКОГ ПРОГРАМА ИНТЕГРИСАНИХ АКАДЕМСКИХ СТУДИЈА АРХИТЕКТУРЕ И ПОСТИГНУТИМ ИСХОДИМА УЧЕЊА

## ИЗВЕШТАЈ О КВАЛИТЕТУ СТУДИЈСКОГ ПРОГРАМА

### 1. Испитивана групација, узорак и ток анкетирања

Анкета је обухватила 86 студената Грађевинско-архитектонског факултета Универзитета у Нишу (у даљем тексту Факултета) који су дипломирали на студијском програму интегрисаних академских студија Архитектуре. Анкета је била анонимна, и спроведена је индивидуалним попуњавањем штампаног упитника од стране анкетираних дипломираних студената. На поједина питања из упитника нису добијени одговори, тако да је опсег одговора по једном питању од 52 до 86, што значи да је проценат добијених одговора од 60 до 100%. С обзиром да је велики број анкетних упитника попуњен у целости, а да је знатно мање упитника са изостављеним одговорима, добијени резултати се могу сматрати релевантним. Попуњавање је било добровољно, тако да је одзив анкетираних веома задовољавајући и интересовање прилично високо.

### 2. Опис анкетног упитника

Подаци су прикупљани ради вредновања квалитета студијског програма и исхода учења на Факултету и анализирани су искази који се односе на вредновање исхода учења и квалитет наставног процеса студијског програма интегрисаних академских студија Архитектуре. Упитник (Образац QA\_05) Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу је састављен по узору на примере самовредновања на домаћим и страним универзитетима.

Анкетни упитник се састојао од 2 групе питања. Одговор на прву групу питања (13) је захтевао оцену изнетог става (1 – најнижа, 5 – највиша). Друга група питања (18) је дата у форми начелно позитивне изјаве, тако да је одговор захтевао један од три става - да, не и делимично.

Прва група питања вредновања квалитета студијског програма и исхода учења:

- 1 Познавање технологије градње
- 2 Познавање техника пројектовања
- 3 Познавање аналитичких метода прорачуна
- 4 Познавање и примена техничке регулативе
- 5 Способност критичког размишљања

- 6 Способност учествовања у стручним дискусијама
- 7 Способност извршавања обавеза у траженом року
- 8 Позитиван став према стицању нових знања и вештина
- 9 Обученост за рад са савременим инж. софтверским пакетима
- 10 Знање страних језика
- 11 Оспособљеност за тимски рад
- 12 Развијеност комуникацијских вештина
- 13 Познавање правила струке

Друга група питања вредновања квалитета студијског програма и исхода учења:

- 1 Извршити бољу селекцију студената приликом уписа
- 2 Смањити број студената у групи
- 3 Смањити обим наставне материје
- 4 Повећати обим наставне материје
- 5 Смањити обим наставне литературе
- 6 Повећати обим наставне литературе
- 7 Више теоријске наставе
- 8 Више практичне наставе
- 9 Побољшати квалитет стручне праксе
- 10 Унапредити педагошке способности наставника
- 11 Повећати ангажовање наставника и сарадника у раду са студентима
- 12 Користити у већој мери методе интерактивне наставе
- 13 У већој мери развијати код студената способност критичког мишљења
- 14 У већој мери развијати комуникационе способности студената
- 15 Више пажње посветити оспособљавању студената за израду техничке документације
- 16 Више пажње посветити оспособљавању студената за тимски рад
- 17 Побољшати квалитет литературе
- 18 Боље оспособити студенте за самостално усавршавање

### **Резултати спроведене анкете**

У наставку је дата анализа резултата спроведене анкете. Сваки поднаслов представља питање из анкете, а процентуална заступљеност сваке оцене је дата на приложеним графиконима. У коментарима је дат удео одговора који премашују просек (4 и 5) оцена, као и удео одговора ниских оцена (оцене 1 и 2). Ово је дато ради бољег увида у значај појединих оцена.

### 3. Прва група питања вредновања квалитета студијског програма и исхода учења

#### 3.1. Познавање технологије градње

Број високих оцена (оцене 4 и 5) чини око 77 % одговора.

Број ниских оцена (оцене 2) чини 15 % одговора.

Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **веома високо** оцењен.



Графикон 3.1

#### 3.2. Познавање техника пројектовања

Број високих оцена (оцене 4 и 5) чини око 94 % одговора.

Број ниских оцена чини 0 % одговора.

Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **изузетно високо** оцењен.



Графикон 3.2

### 3.3. Познавање аналитичких метода прорачуна

Број високих оцена (оцене 4 и 5) чини око 47 % одговора.

Број ниских оцена (оцене 1 и 2) чини око 19 % одговора.

Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **високо** оцењен.



Графикон 3.3

### 3.4. Познавање и примена техничке регулативе

Број високих оцена (оцене 4 и 5) чини око 48 % одговора.

Број ниских оцена (оцене 1 и 2) чини око 22 % одговора.

Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **високо** оцењен.



Графикон 3.4

### 3.5. Способност критичког размишљања

Број високих оцена (оцена 4 и 5) чини око 73 % одговора.

Број ниских оцена (оцена 2) чини око 4 % одговора.

Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **веома високо** оцењен.



Графикон 3.5

### 3.6. Способност учествовања у стручним дискусијама

Број високих оцена (оцене 4 и 5) чини око 71 % одговора.

Број ниских оцена (оцене 1 и 2) чини око 8 % одговора.

Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **веома високо** оцењен.



Графикон 3.6

### 3.7. Способност извршавања обавеза у траженом року

Број високих оцена (оцене 4 и 5) чини око 91 % одговора.

Број ниских оцена (оцена 2) чини око 2 % одговора.

Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **изузетно високо** оцењен.



Графикон 3.7

### 3.8. Позитиван став према стицању нових знања и вештина

Број високих оцена (оцене 4 и 5) чини око 92 % одговора.

Број ниских оцена (оцене 2) чини око 3 % одговора.

Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **изузетно високо** оцењен.



Графикон 3.8

### 3.9. Обученost за рад са савременим инж. софтверским пакетима

Број високих оцена (оцене 4 и 5) чини око 72 % одговора.

Број ниских оцена (оцене 1 и 2) чини око 9 % одговора.

Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **врло високо** оцењен.



Графикон 3.9

### 3.10. Знање страних језика

Број високих оцена (оцена 4 и 5) чини око 68 % одговора.

Број ниских оцена (оцена 1 и 2) чини око 9 % одговора.

Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **врло високо** оцењен.



Графикон 3.10



### 3.11. Оспособљеност за тимски рад

Број високих оцена (оцена 4 и 5) чини око 88 % одговора.

Број ниских оцена је 0 % одговора.

Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **веома високо** оцењен.



Графикон 3.11

### 3.12. Развијеност комуникацијских вештина

Број високих оцена (оцена 4 и 5) чини око 70 % одговора.

Број ниских оцена (оцена 1 и 2) чини око 8 % одговора.

Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **веома високо** оцењен.



Графикон 3.12

### 3.13. Познавање правила струке

Број високих оцена (оцена 4 и 5) чини око 75 % одговора.

Број ниских оцена (оцена 1 и 2) чини око 8 % одговора.

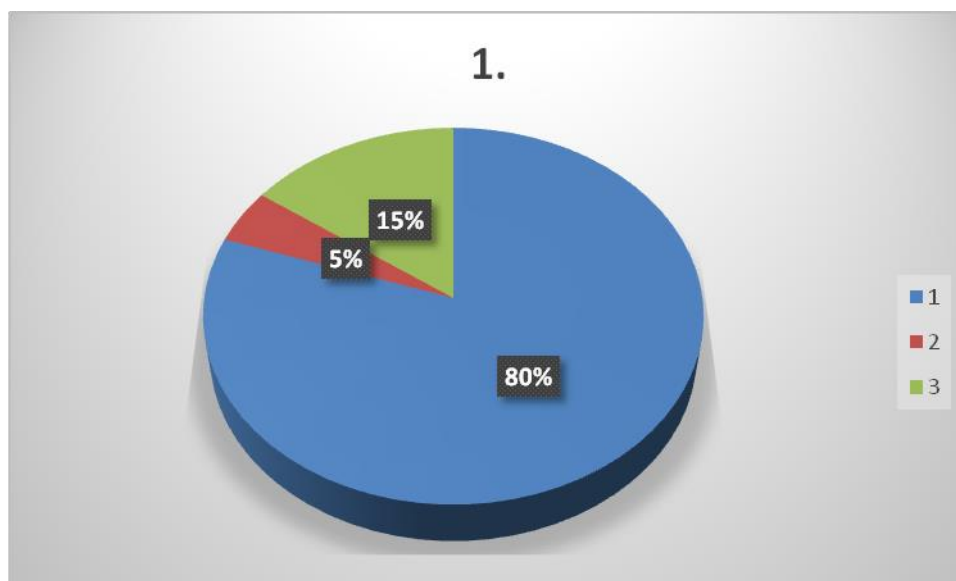
Општи закључак: Испитивани показатељ квалитета СП је **веома високо** оцењен.



Графикон 3.13

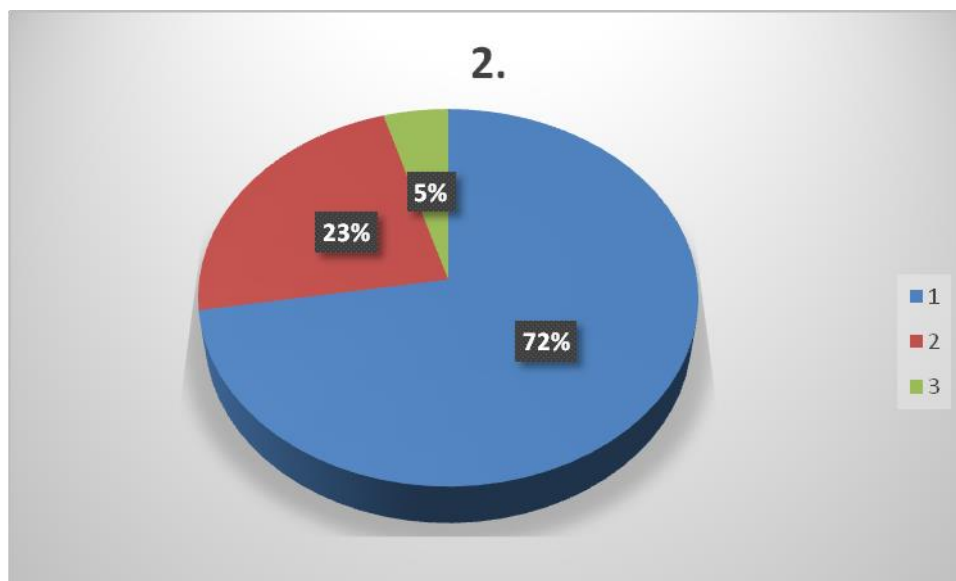
## 4. Друга група питања вредновања квалитета студијског програма и исхода учења

### 4.1. Извршити бољу селекцију студената приликом уписа



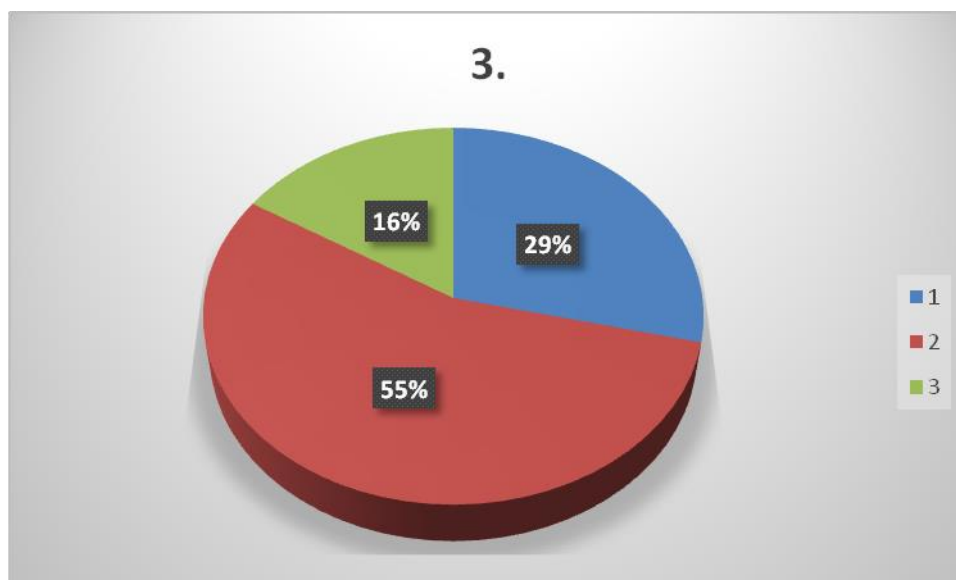
Графикон 4.1

#### 4.2. Смањити број студената у групи



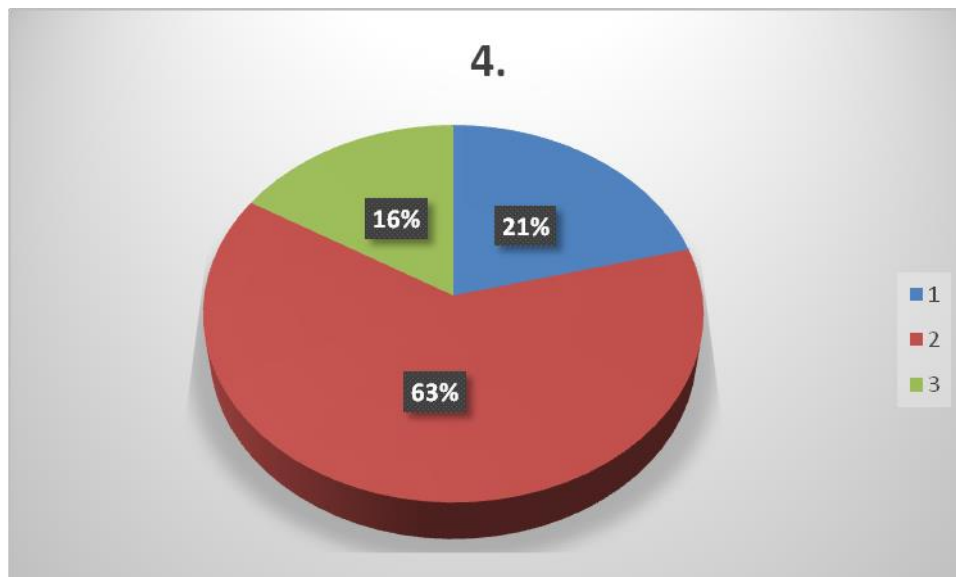
Графикон 4.2

#### 4.3. Смањити обим наставне материје



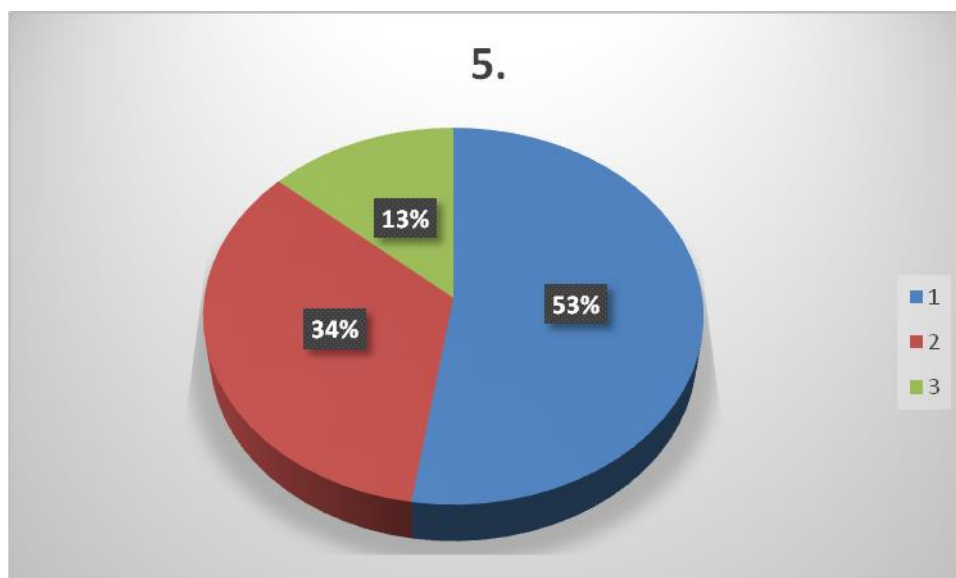
Графикон 4.3

#### 4.4. Повећати обим наставне материје



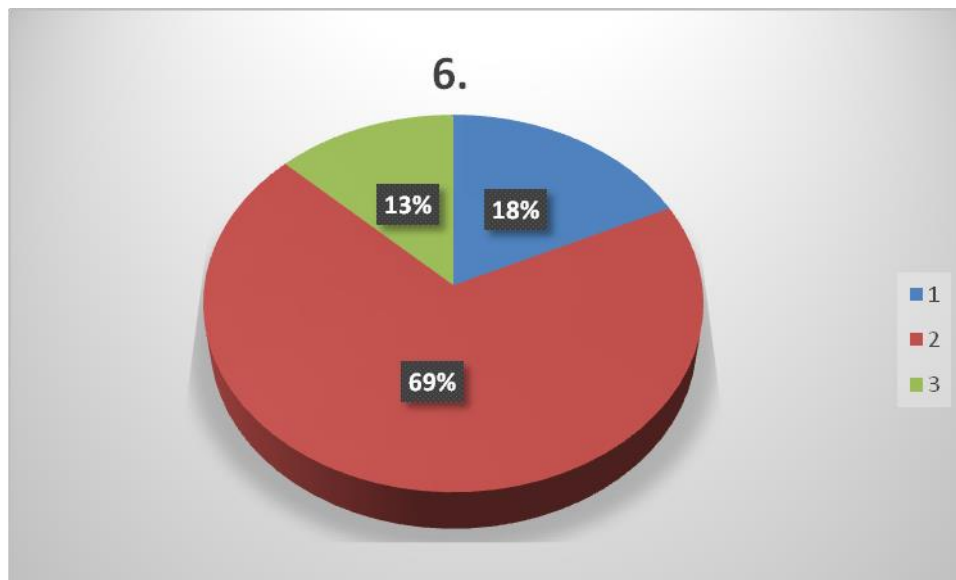
Графикон 4.4

#### 4.5. Смањити обим наставне литературе



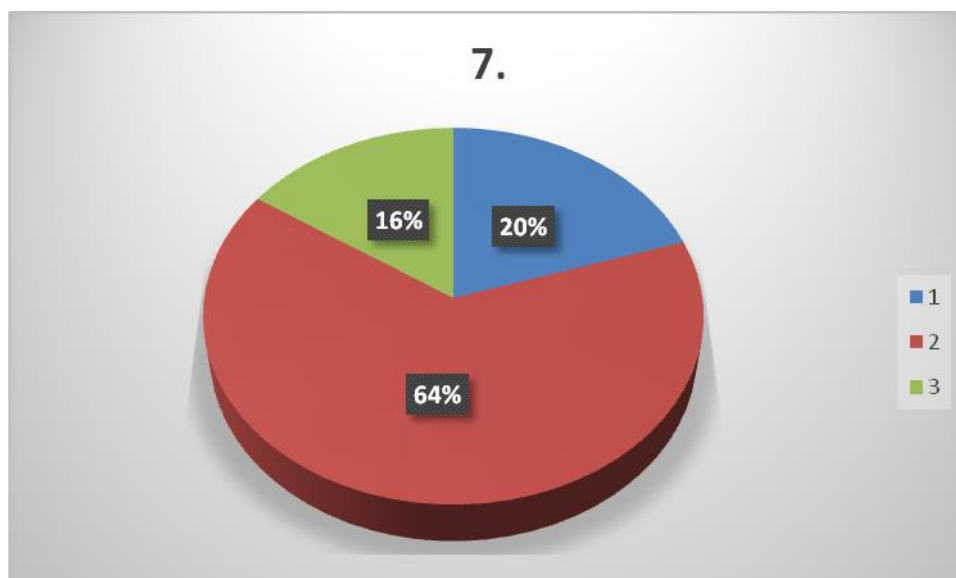
Графикон 4.5

#### 4.6. Повећати обим наставне литературе



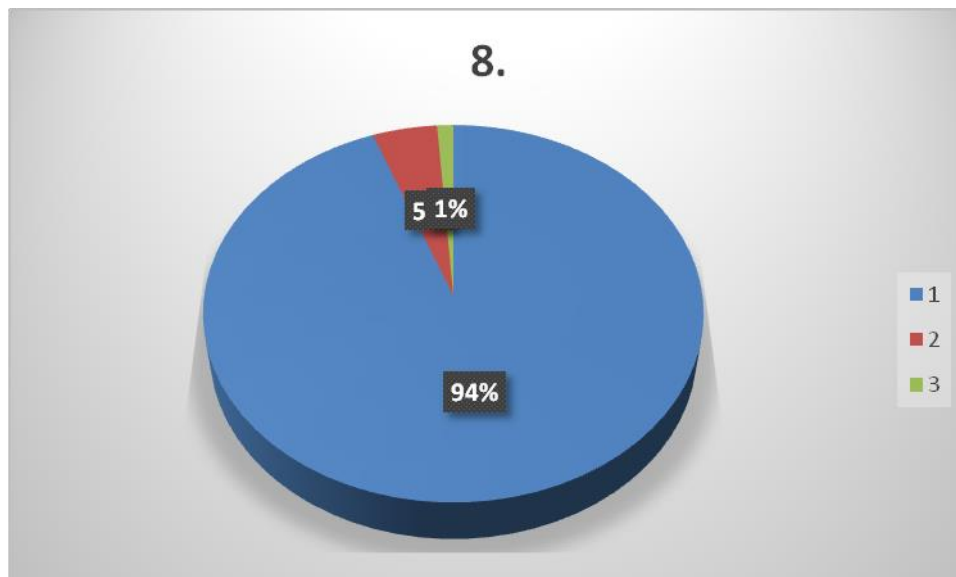
Графикон 4.6

#### 4.7. Више теоријске наставе



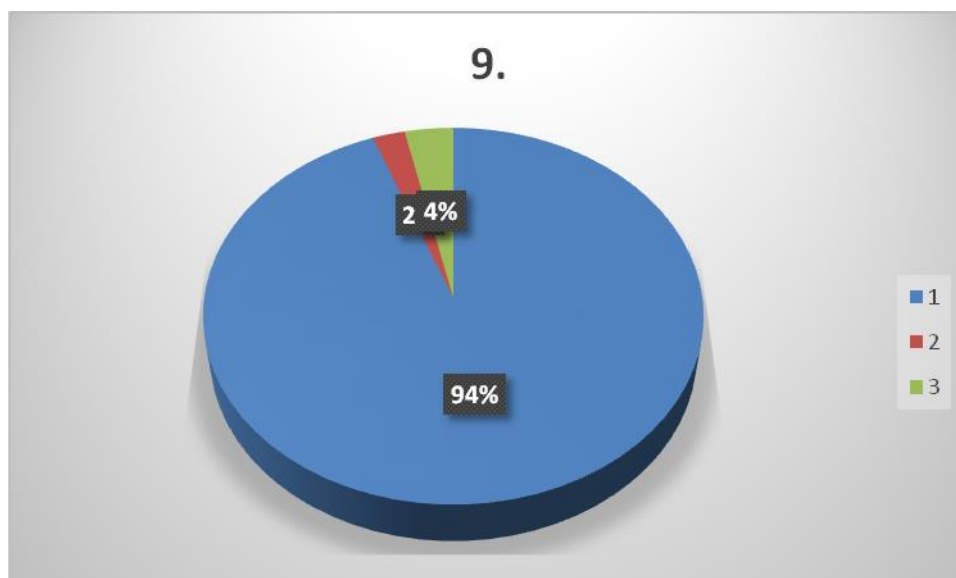
Графикон 4.7

#### 4.8. Више практичне наставе



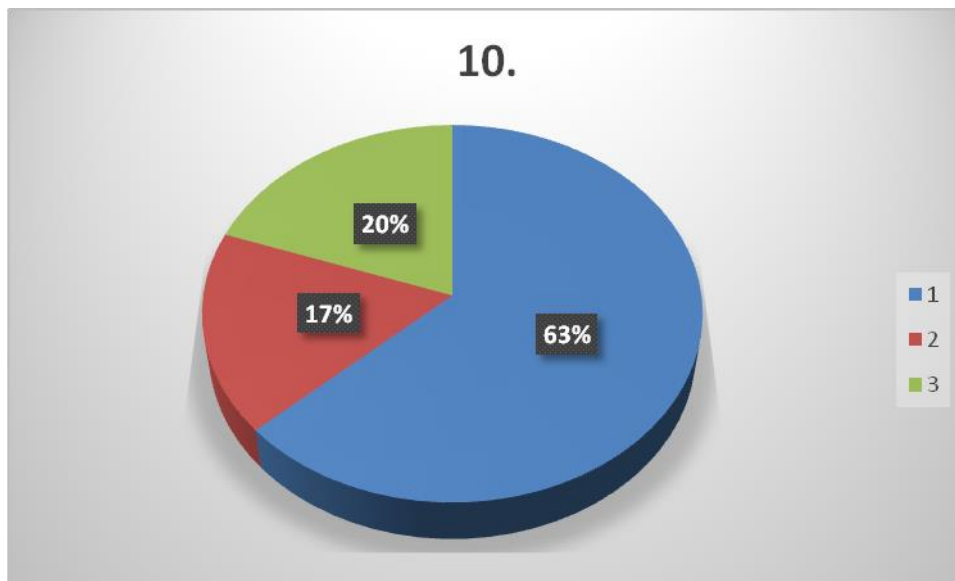
Графикон 4.8

#### 4.9. Побољшати квалитет стручне праксе



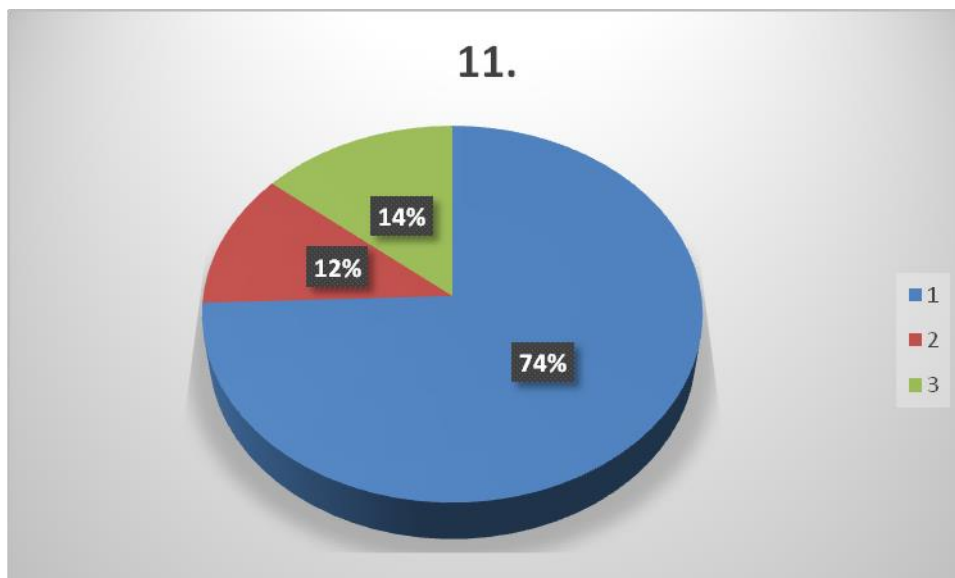
Графикон 4.9

#### 4.10. Унапредити педагошке способности наставника



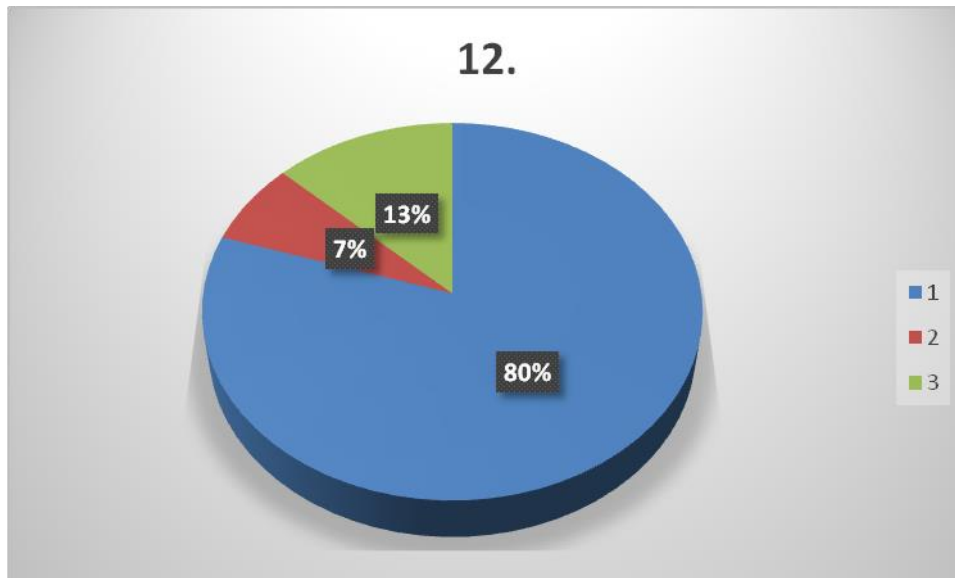
Графикон 4.10

#### 4.11. Повећати ангажовање наставника и сарадника у раду са студентима



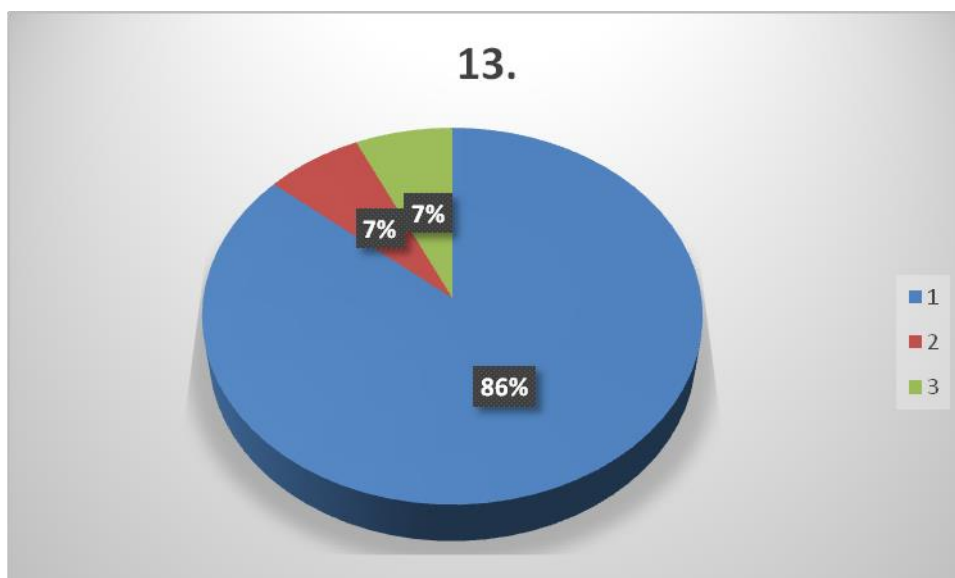
Графикон 4.11

#### 4.12. Користити у већој мери методе интерактивне наставе



Графикон 4.12

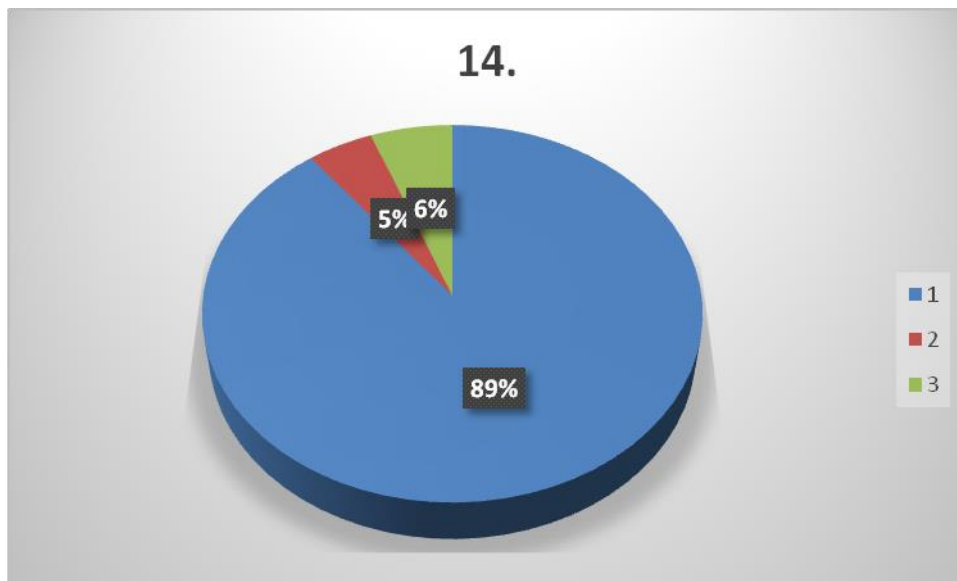
#### 4.13. У већој мери развијати код студената способност критичког мишљења



Графикон 4.13

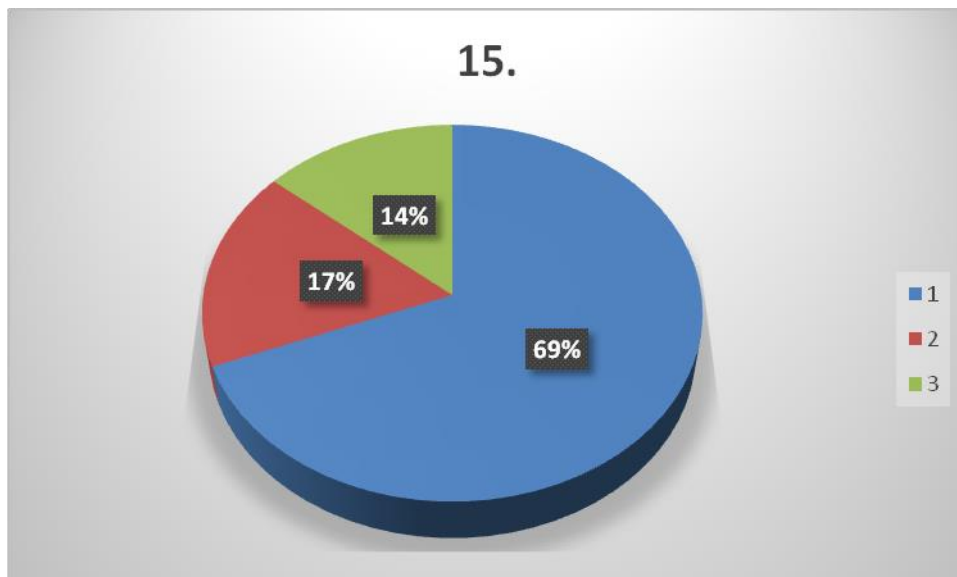


**4.14. У већој мери развијати комуникационе способности студената**



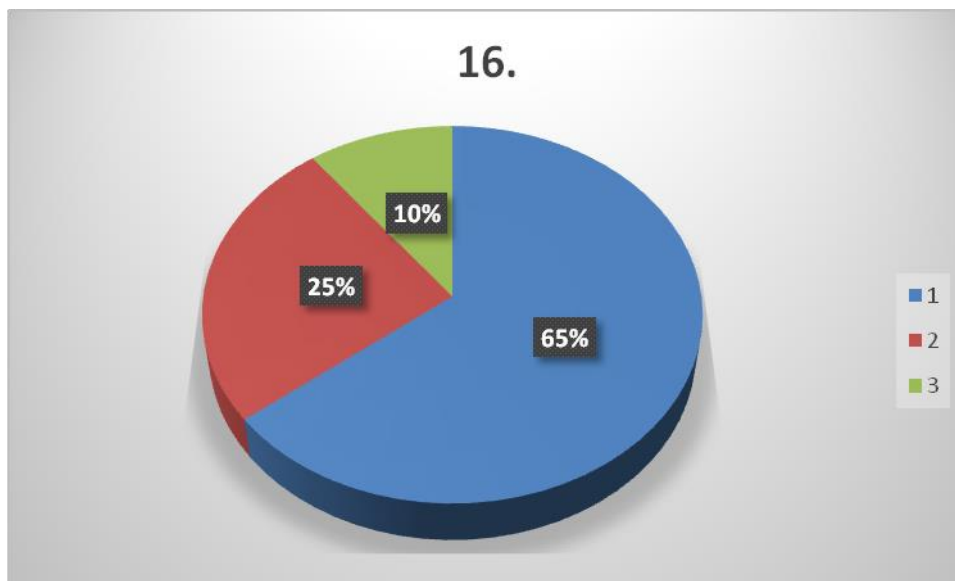
Графикон 4.14

**4.15. Више пажње посветити оспособљавању студената за израду техничке документације**



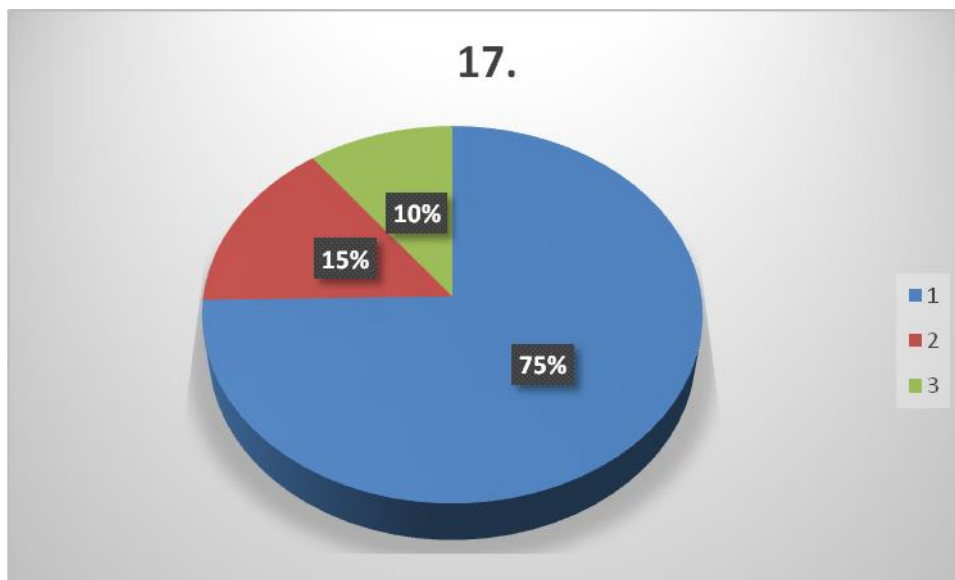
Графикон 4.15

#### 4.16. Више пажње посветити оспособљавању студената за тимски рад



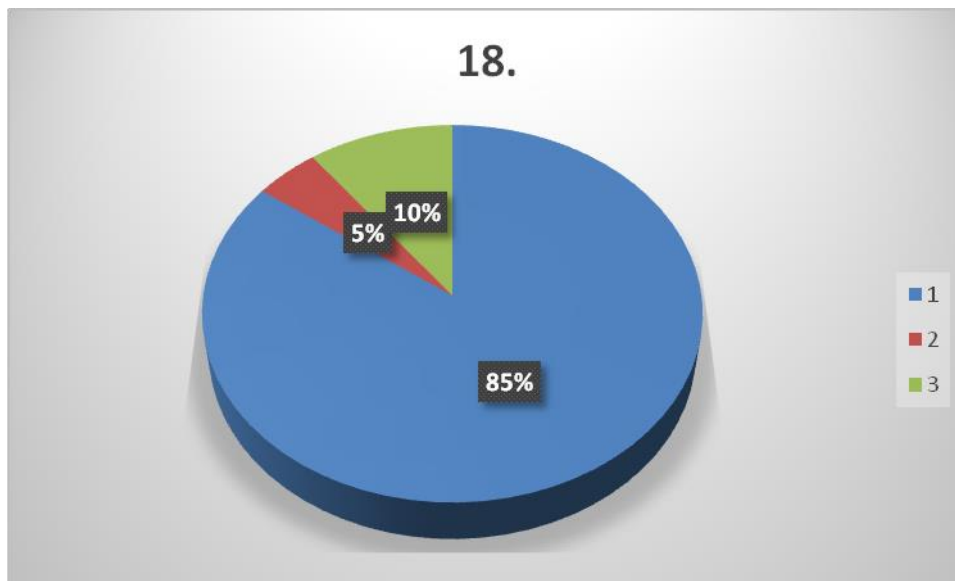
Графикон 4.16

#### 4.17. Побољшати квалитет литературе



Графикон 4.17

#### 4.18. Боље оспособити студенте за самостално усавршавање



Графикон 4.18

#### 5. Закључци, мере и активности

У првој групи питања вредновања квалитета студијског програма и исхода учења интегрисаних академских студија Архитектуре је уочено да су дипломирани студенти изузетно високо вредновали: способност извршавања обавеза у траженом року; познавање техника пројектовања; позитиван став према стицању нових знања и вештина; оспособљеност за тимски рад. У првој групи питања се издваја и исказано мишљење студената да се доста боље познаје и примењује техничка регулатива, али и боље познају аналитичке метода прорачуна. Зато у даљем унапређењу овог студијског програма треба посебно посветити пажњу овим областима.

У другој групи питања вредновања квалитета студијског програма и исхода учења интегрисаних академских студија Архитектуре је уочено да се дипломирани студенти углавном слажу са наведеним исказима као што су: извршити бољу селекцију студената приликом уписа; смањити број студената у групи; више практичне наставе; побољшати квалитет стручне праксе; унапредити педагошке способности наставника; повећати ангажовање наставника и сарадника у раду са студентима; користити у већој мери методе интерактивне наставе; у већој мери развијати код студената способност критичког мишљења; у већој мери развијати комуникационе способности студената; више пажње посветити оспособљавању студената за израду техничке документације;

више пажње посветити оспособљавању студената за тимски рад; побољшати квалитет литературе и боље оспособити студенте за самостално усавршавање. У другој групи питања је исказано неслагање са исказима као што су: смањити обим наставне материје; повећати обим наставне материје; повећати обим наставне литературе повећати обим наставне литературе, што показује да дипломирани студенти - мастер инжењери Архитектуре мисле да су обим наставне материје и литературе добро процењени и препоручени. Такође, по мишљењу студената не треба уводити више теоријске наставе.

Може се закључити да су, од стране дипломираних студената генерално дате веома повољне оцене о квалитету студијског програма интегрисаних академских студија Архитектуре, али да се и даље може радити на унапређењу овог студијског програма, на основу предлога студената и уз одговарајуће реаговање наставника на уочена запажања. Зато су веома значајне периодичне интерне провере и преиспитивања којима се обезбеђује стално осавремењавање садржаја курикулума студијског програма интегрисаних академских студија Архитектуре.