

На основу чл. 53. Статута Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу, Наставно-научно веће Факултета, на својој седници одржаној 15.05.2020.године, донело је

## ОДЛУКУ

### I

Усваја се Анализа анкета о мишљењу студената о квалитету рада наставног особља 2015/16. на Грађевинско-архитектонском факултету у Нишу.

### II

Анализа анкета о мишљењу студената о квалитету рада наставног особља 2015/16 на Грађевинско-архитектонском факултету у Нишу, налази се у прилогу и саставни је део ове Одлуке.

### III

Одлуку доставити: Продеканима за студентска питања, Служби за студентска питања, Служби за опште послове и архиви Факултета.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
ДЕКАН,



Проф. др Петар Митковић

# АНАЛИЗА АНКЕТА О МИШЉЕЊУ СТУДЕНАТА О КВАЛИТЕТУ РАДА НАСТАВНОГ ОСОБЉА ЗА ШКОЛСКУ 2015/2016. ГОДИНУ

## 1. Испитивана групација, узорак и ток анкетирања

Анкета је обухватила студенте основних академских студија Грађевинарства, мастер академских студија Грађевинарства и Интегрисаних академских студија Архитектуре Грађевинско-архитектонског факултета Универзитета у Нишу (даље Факултета). Оцењиван је квалитет рада наставника и сарадника за јесењи и пролећни семестар школске 2015/2016. године. Анкета је била анонимна и спроведена је индивидуалним попуњавањем штампаног упитника од стране анкетираних студената. Обраду података је извршила Комисија за спровођење студентског вредновања на Грађевинско-архитектонском факултету, док је њихову графичку обраду, анализу, систематизацију и презентовање спровела Комисија за обезбеђење и унапређење квалитета на Грађевинско-архитектонском факултету. На поједина питања из упитника у малом проценту нису добијени одговори, тако да је општи закључак да је одзив анкетираних студената задовољавајући, као и интересовање за третирану проблематику.

## 2. Опис анкетног упитника

Подаци су прикупљани ради вредновања квалитета рада наставника и сарадника на овој високошколској установи и анализирани су искази који се односе на вредновање педагошког рада наставника и сарадника. Упитник је дефинисан Правилником Грађевинско-архитектонског факултета Универзитета у Нишу. Садржи податке и о испитанику (студенту), као што су подаци о начину студија, полу и просечној оцени. Студенти најчешће нису попуњавали овај део упитника, па се и не могу вршити анализе и по овим елементима. Вредновани су редовност одржавања наставе, темпо извођења наставе, обим градива и литературе, квалитет извођења наставе и оцењивање и коректност у комуникацији са студентима, професионалност и етичност. Такође је на крају вреднован и укупан утисак о раду наставника и сарадника. Упитник је попуњаван заокруживањем оцене (од 1 до 5) за сваки елемент педагошког рада наставника и сарадника и уписивањем коментара у понуђени простор.

Анкетни упитник се састојао од 11 питања подељених у 4 групе питања:

1.	Редовност одржавања наставе:										
	А) Предавања / Вежбе	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Б) Консултације	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2.	Темпо извођења наставе, обим градива и литературе										
	А) Усаглашеност градива на предавањима и на вежбама	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Б) Усаглашеност темпа предавања/вежби и обима градива са фондом часова	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Ц) Обим и квалитет препоручене литературе	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3.	Квалитет извођења наставе и оцењивање										
	А) Јасноћа и стил излагања	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Б) Подстицај студената на активност, критичко размишљање и креативност	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Ц) Методи и поступци вредновања предиспитних обавеза	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	Д) Објективност оцењивања	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4.	Коректност у комуникацији са студентима, професионалност и етичност	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5.	Укупна оцена	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

Одговор на свако питање је захтевао оцену изнетог става (1 – најнижа, 5 – највиша)

### 3. Резултати вредновања квалитета рада наставниог особља

У наставку је дата анализа резултата спроведених анкета. У приложеним табелама су дати подаци који су добијени статистичком обрадом података са штампаних и попуњених упитника.

У табелама су дате најниже средње оцене, највише средње оцене и просечне средње оцене добијене за свако од наведених питања, ради бољег увида у значај појединих оцена. У појединачним табелама су дати резултати за јесењи и пролећни семестар школске 2015/2016. године и то одвојено за наставнике и сараднике.

### 3.1. Резултати вредновања квалитета рада наставника за јесењи семестар 2015/2016. године

Број испитаника је од 3 до 151, а учешће у анкети је износило од 32 до 95% студената који су слушали одређени предмет. За предмете на којима је ангажовано више наставника оцене су представљене појединачно за сваког наставника. У табели 1 су дате најниже средње оцене (за најлошије оцењене наставнике), највише средње оцене (за најбоље оцењене наставнике) и просечне средње оцене (упросечене по свим наставницима) добијене за свако од питања.

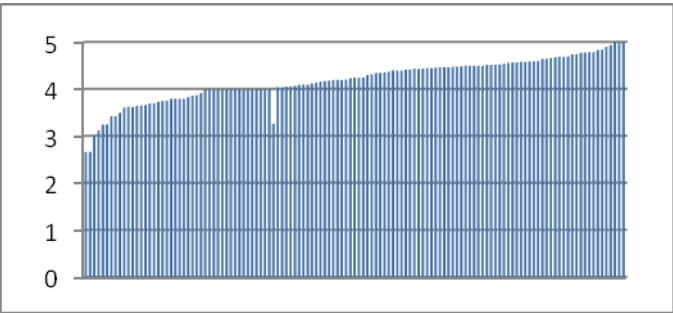
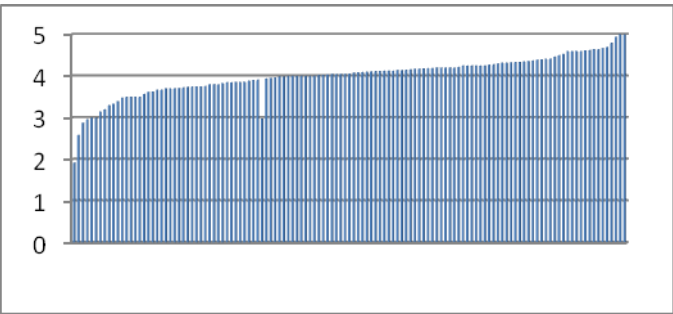
Табела 1

Ред. бр.	Питање	Најнижа средња оцена	Највиша средња оцена	Просечна средња оцена
1.	Редовност одржавања наставе:			
	А) Предавања / Вежбе	2.66	5	3.95
	Б) Консултације	3	5	3.89
2.	Темпо извођења наставе, обим градива и литературе			
	А) Усаглашеност градива на предавањима и на вежбама	2	5	3.94
	Б) Усаглашеност темпа предавања/вежби и обима градива са фондом часова	2.33	5	3.95
	Ц) Обим и квалитет препоручене литературе	2.33	5	3.86
3.	Квалитет извођења наставе и оцењивање			
	А) Јасноћа и стил излагања	2.66	5	3.96
	Б) Подстицај студената на активност, критичко размишљање и креативност	2	5	3.79
	Ц) Методи и поступци вредновања предиспитних обавеза	2	5	3.92
	Д) Објективност оцењивања	2.33	5	3.92
4.	Коректност у комуникацији са студентима, професионалност и етичност	1.75	5	3.93
5.	Укупна оцена	2.33	5	4.08

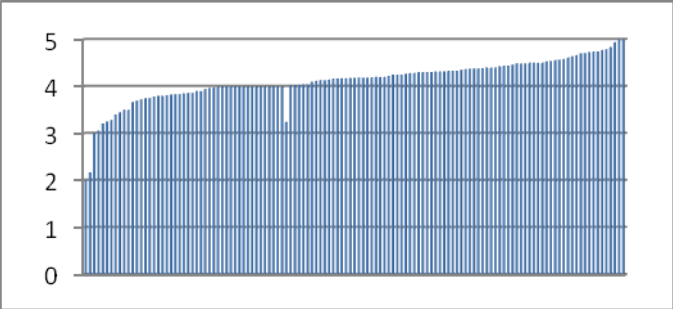
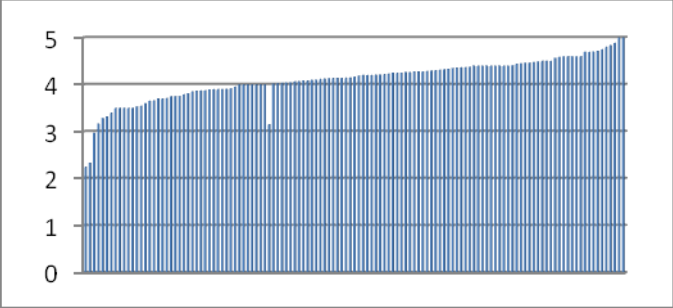
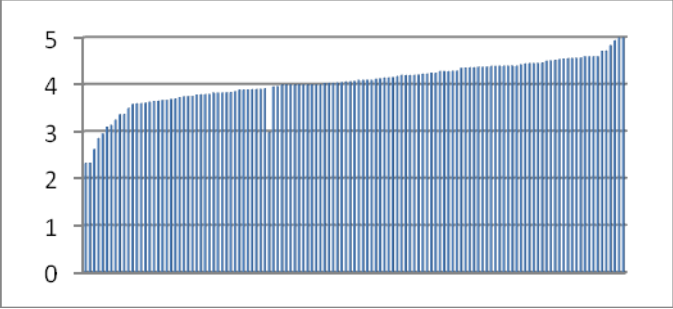
Може се приметити да је појединачна најнижа средња оцена добијена за коректност у комуникацији са студентима, професионалност и етичност. Ипак, треба напоменути да се она односи само на једног професора. Међутим, просечна средња оцена по овом питању је 3.93, што је прилично добар резултат и показује сасвим солидан ниво генералног односа између наставника и студената. Интересантно је да је код наставника који су оцењени укупном просечном оценом 4 и више, она већа од оцена појединих сегмената њиховог рада, што показује да су студенти били најмање критични када је укупан утисак о професорима у питању, а да су критичнији када су поједини елементи вредновани. Највиша појединачна средња оцена је 5 за сва питања добијена је само приликом оцењивања једног наставника, при чему је број анкетираних студената био веома мали, свега 4 (а иначе је и мали број студената и изабрао овај предмет).

Расподеле оцена (у оса) којима су вредновани наставници за рад на одређеном предмету (х оса) у јесењем семестру, по наведеним питањима, су представљене на графицима у табелама од 1.1 до 1.4

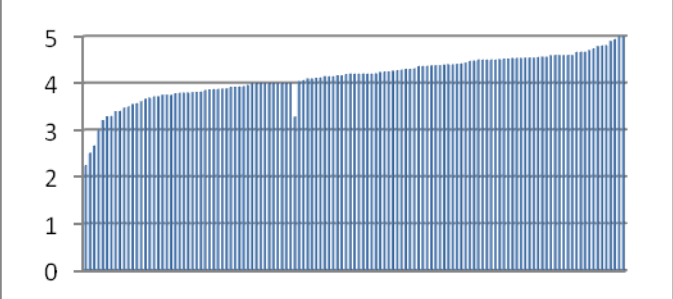
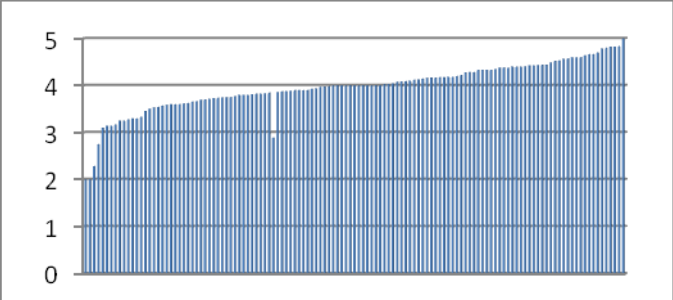
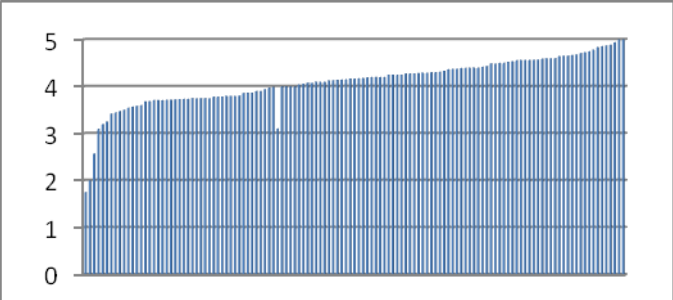
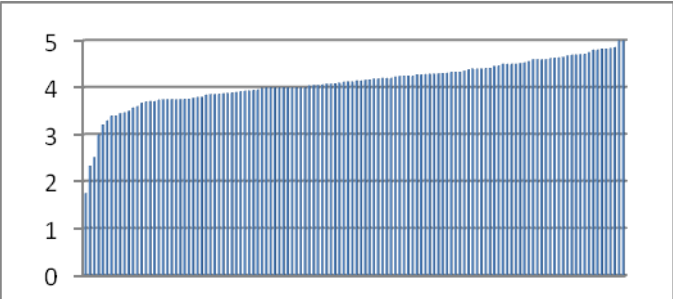
**Табела 1.1**

1.	Редовност одржавања наставе:	
	А) Предавања / Вежбе	
	Б) Консултације	

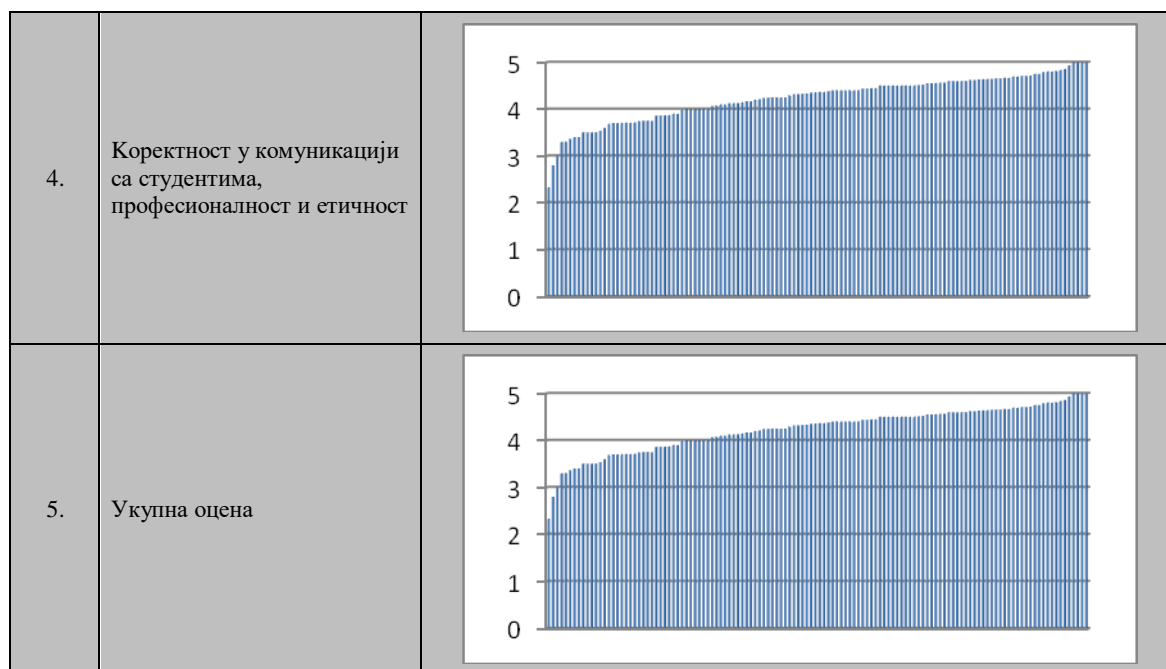
**Табела 1.2**

2.	Темпо извођења наставе, обим градива и литературе	
	<p>А) Усаглашеност градива на предавањима и на вежбама</p>	
	<p>Б) Усаглашеност темпа предавања/вежби и обима градива са фондом часова</p>	
	<p>Ц) Обим и квалитет препоручене литературе</p>	

**Табела 1.3**

3.	Квалитет извођења наставе и оцењивање	
	А) Јасноћа и стил излагања	
	Б) Подстицај студената на активност, критичко размишљање и креативност	
	Ц) Методи и поступци вредновања предиспитних обавеза	
	Д) Објективност оцењивања	

**Табела 1.4**



### **3.2. Резултати вредновања квалитета рада наставника за пролећни семестар 2015/2016. године**

Број испитаника је од 1 (за један од предмета ) до 63, а учешће у анкети је узело од 35% до 90% студената који су слушали одређени предмет. За предмете на којима је ангажовано више наставника оцене су представљене појединачно за сваког наставника. У табели 2 су дате најниже средње оцене (за најлошије оцењене наставнике), највише средње оцене (за најбоље оцењене наставнике) и просечне средње оцене (упросечене по свим наставницима) добијене за свако од питања.

За овај семестар, у коме има и мање предмета, се може приметити да је најнижа средња оцена добијена за подстицај студената на активност, критичко размишљање и креативност, али је просечна средња оцена по овом питању 3.7, што је прилично добар резултат и показује да се наставници ипак у највећој мери труде да подстакну студенте на активност, критичко размишљање и креативност. Интересантно је да је и у овом семестру просечна средња оцена за укупни утисак који имају студенти о појединим наставницима изнад оцене 4, што показује да су студенти били најмање критични када



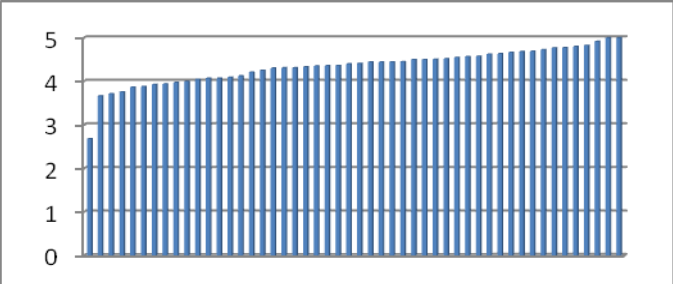
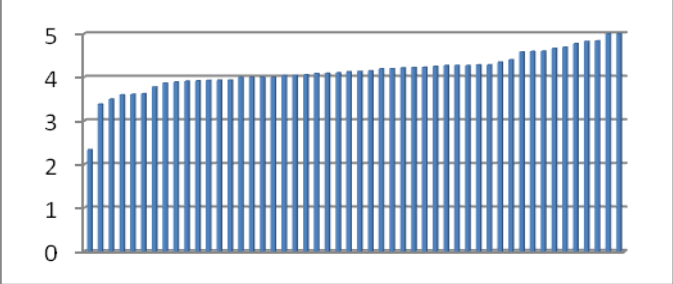
је укупан утисак о професорима у питању, а да су критичнији када су вредновани поједини елементи.

**Табела 2**

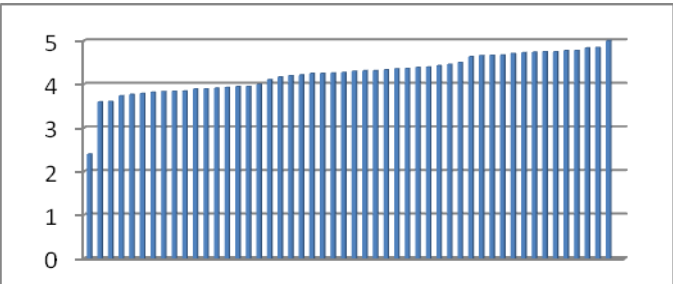
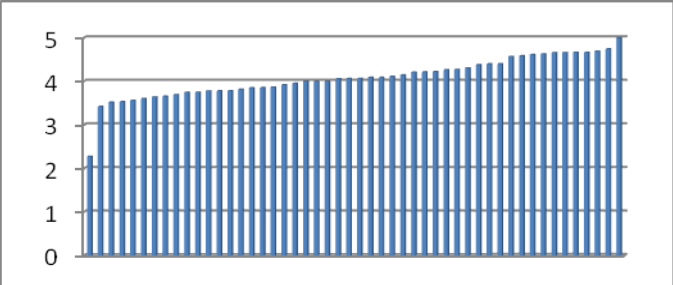
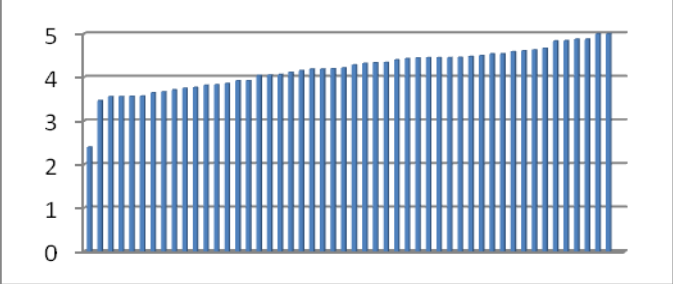
Ред. бр.	Питање	Најнижа средња оцена	Највиша средња оцена	Просечна средња оцена
1.	Редовност одржавања наставе:			
	А) Предавања / Вежбе	2.68	5	3.99
	Б) Консултације	2.34	5	3.87
2.	Темпо извођења наставе, обим градива и литературе			
	А) Усаглашеност градива на предавањима и на вежбама	2.4	5	3.89
	Б) Усаглашеност темпа предавања/вежби и обима градива са фондом часова	2.28	5	3.73
	Ц) Обим и квалитет препоручене литературе	2.4	5	3.82
3.	Квалитет извођења наставе и оцењивање			
	А) Јасноћа и стил излагања	2.28	5	3.93
	Б) Подстицај студената на активност, критичко размишљање и креативност	2.18	5	3.7
	Ц) Методи и поступци вредновања предиспитних обавеза	2.4	5	3.82
	Д) Објективност оцењивања	2.32	5	3.79
4.	Коректност у комуникацији са студентима, професионалност и етичност	2.46	5	3.89
5.	Укупна оцена	2.46	5	4.06

Расподеле оцена (у оса) којима су вредновани наставници за рад на одређеном предмету (х оса) у пролећном семестру, по наведеним питањима, су представљене на графицима у табелама од 2.1 до 2.4.

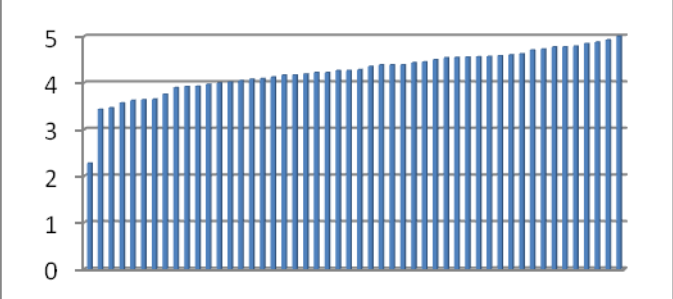
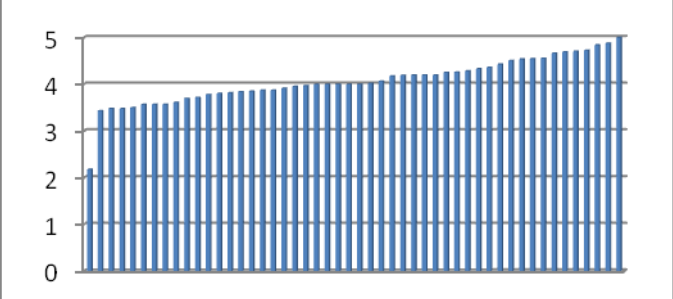
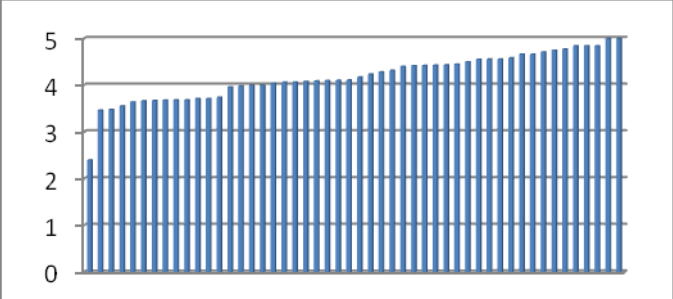
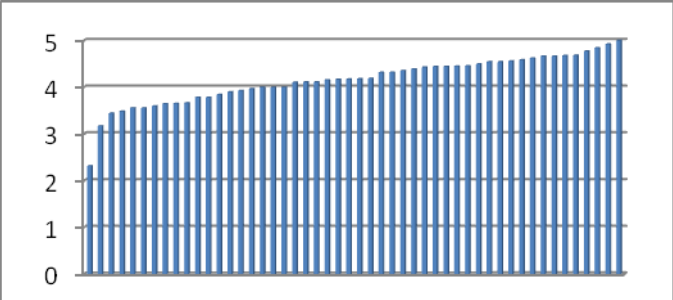
**Табела 2.1**

1.	Редовност одржавања наставе:	
	А) Предавања / Вежбе	
	Б) Консултације	

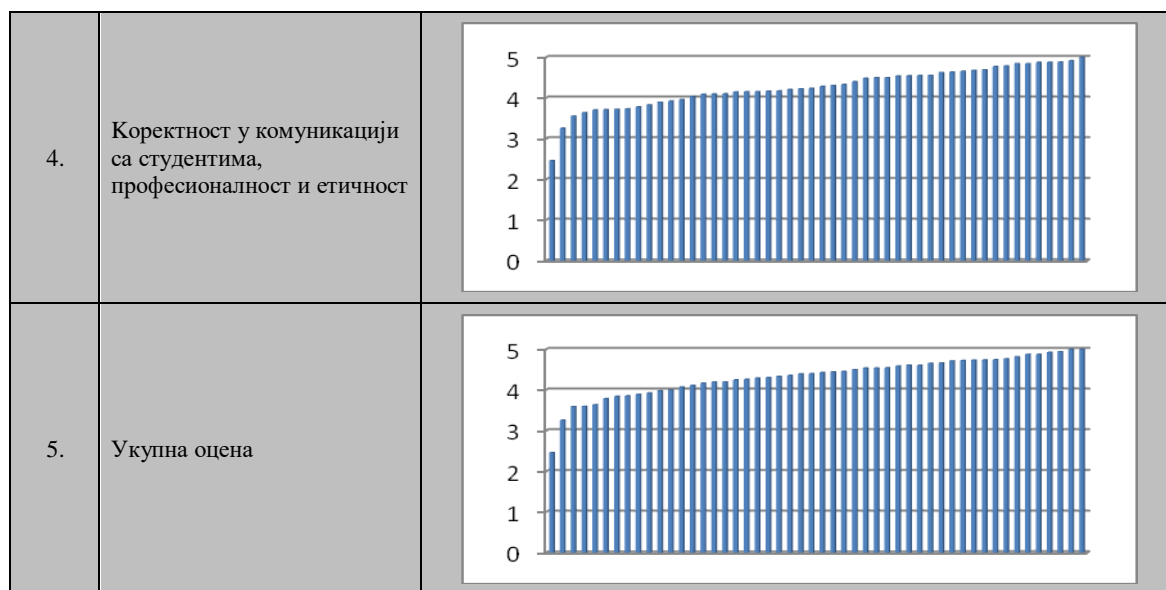
**Табела 2.2**

2.	Темпо извођења наставе, обим градива и литературе	
	А) Усаглашеност градива на предавањима и на вежбама	
	Б) Усаглашеност темпа предавања/вежби и обима градива са фондом часова	
	Ц) Обим и квалитет препоручене литературе	

**Табела 2.3**

3.	Квалитет извођења наставе и оцењивање	
	А) Јасноћа и стил излагања	
	Б) Подстицај студената на активност, критичко размишљање и креативност	
	Ц) Методи и поступци вредновања предиспитних обавеза	
	Д) Објективност оцењивања	

**Табела 2.4**



### 3.3. Резултати вредновања квалитета рада сарадника за јесењи семестар 2015/2016. године

Број испитаника је од 3 до 151, а учешће у анкети је узело од 32% до 95% студената који су слушали одређени предмет. За предмете на којима је ангажовано више сарадника оцене су представљене појединачно за сваког сарадника. У табели 3 су дате најниже средње оцене (за најлошије оцењене сараднике), највише средње оцене (за најбоље оцењене сараднике) и просечне средње оцене (упросечене по свим сарадницима) добијене за свако од питања.

За јесењи семестар су најниже оцене, по свим питањима, добила само два сарадника, што може заиста да створи погрешан утисак о сарадницима који су ангажовани за држање вежби. Наиме, на основу табеле 3 се примећује да је просечна средња оцена углавном близу оцене 4, што је прилично добар резултат и показује да су студенти веома задовољни радом највећег броја сарадника који држе вежбе.

Као и када су оцене наставника у питању, просечна средња оцена за укупни утисак који имају студенти о појединим сарадницима је изнад оцене 4 и нешто је виша него за наставнике. То показује да су студенти најмање критични када је укупан утисак о сарадницима у питању, а и да су прилично задовољни сарадњом са сарадницима.

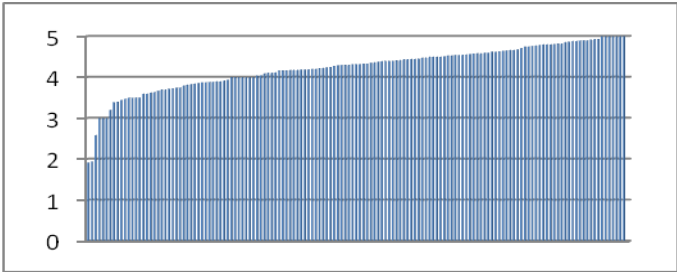
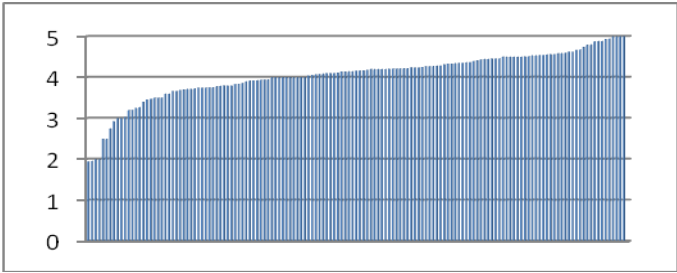
Највиша средња оцена је 5 за сва питања, али није добијена оцењивањем само једног сарадника, већ је највишу оценоу добило више сарадника, али по различитим питањима.

**Табела 3**

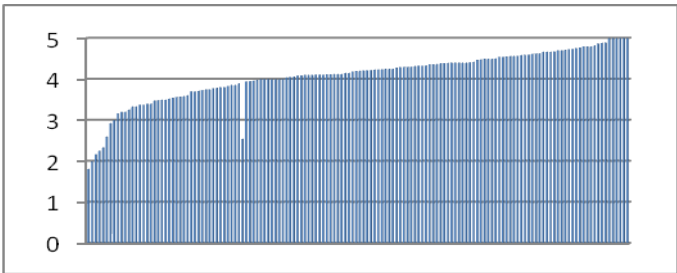
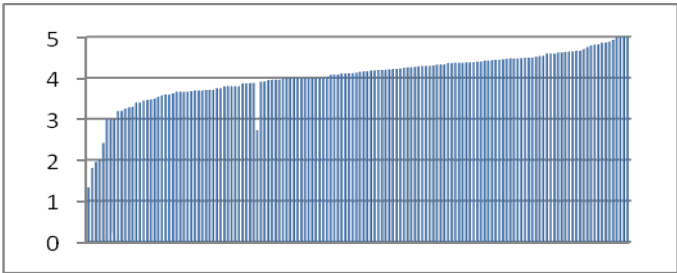
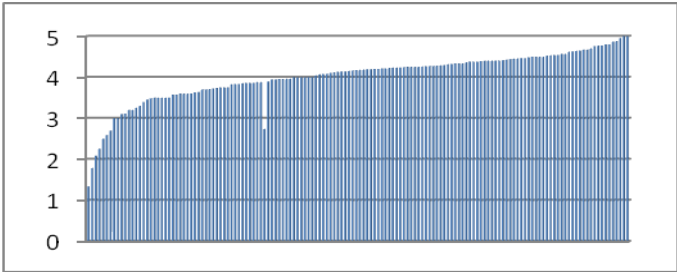
Ред. бр.	Питање	Најнижа средња оцена	Највиша средња оцена	Просечна средња оцена
1.	Редовност одржавања наставе:			
	А) Предавања / Вежбе	1.92	5	4.06
	Б) Консултације	1.96	5	3.91
2.	Темпо извођења наставе, обим градива и литературе			
	А) Усаглашеност градива на предавањима и на вежбама	2.17	5	3.93
	Б) Усаглашеност темпа предавања/вежби и обима градива са фондом часова	1.96	5	3.9
	Ц) Обим и квалитет препоручене литературе	2.08	5	3.88
3.	Квалитет извођења наставе и оцењивање			
	А) Јасноћа и стил излагања	2.04	5	3.95
	Б) Подстицај студената на активност, критичко размишљање и креативност	1.92	5	3.83
	Ц) Методи и поступци вредновања предиспитних обавеза	1.87	5	3.9
	Д) Објективност оцењивања	1.96	5	3.9
4.	Коректност у комуникацији са студентима, професионалност и етичност	1.88	5	3.99
5.	Укупна оцена	2.04	5	4.15

Расподеле оцена (у оса) којима су вредновани сарадници за рад на одређеном предмету (х оса) у јесењем семестру по наведеним питањима, су представљене на графицима у табелама од 3.1 до 3.4.

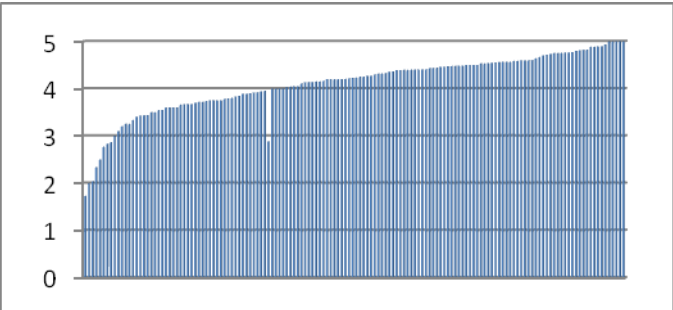
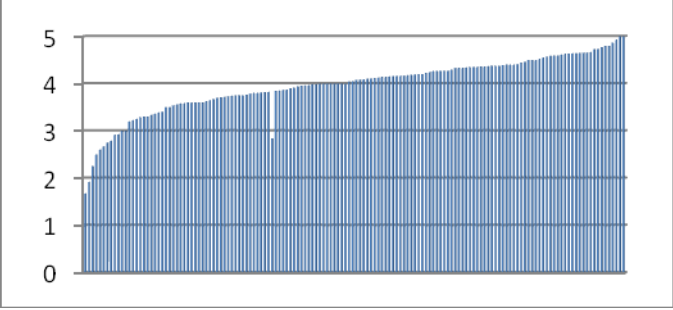
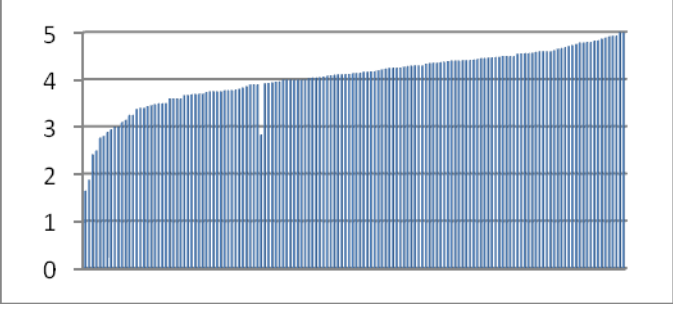
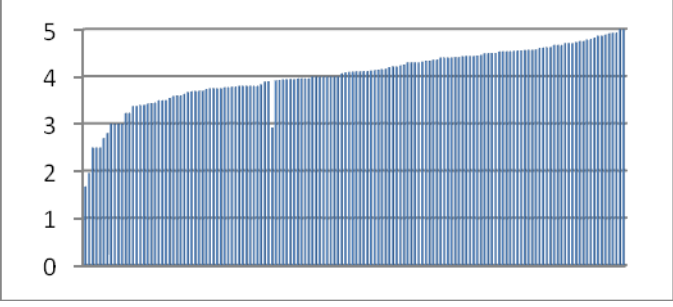
**Табела 3.1**

1.	Редовност одржавања наставе:	
	А) Предавања / Вежбе	
	Б) Консултације	

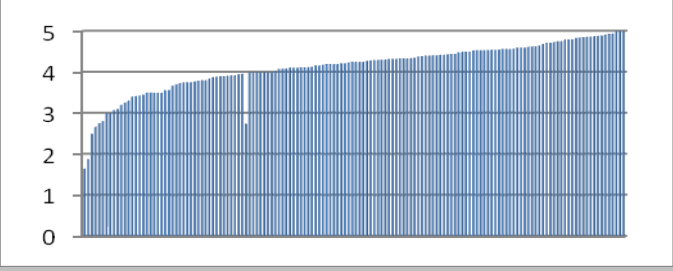
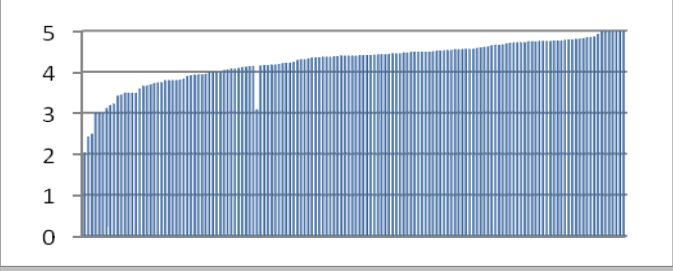
**Табела 3.2**

2.	Темпо извођења наставе, обим градива и литературе	
	А) Усаглашеност градива на предавањима и на вежбама	
	Б) Усаглашеност темпа предавања/вежби и обима градива са фондом часова	
	Ц) Обим и квалитет препоручене литературе	

**Табела 3.3**

3.	Квалитет извођења наставе и оцењивање	
	А) Јасноћа и стил излагања	
	Б) Подстицај студената на активност, критичко размишљање и креативност	
	Ц) Методи и поступци вредновања предиспитних обавеза	
	Д) Објективност оцењивања	

**Табела 3.4**

4.	Коректност у комуникацији са студентима, професионалност и етичност	
5.	Укупна оцена	

### **3.4. Резултати вредновања квалитета рада сарадника за пролећни семестар 2015/2016. године**

Број испитаника је од 1 (за један од предмета ) до 63, а учешће у анкети је узело од 35% до 90% студената који су слушали одређени предмет. За предмете на којима је ангажовано више сарадника оцене су представљене појединачно за сваког сарадника. У табели 4 су дате најниже средње оцене (за најлошије оцењене сараднике), највише средње оцене (за најбоље оцењене сараднике) и просечне средње оцене (упросечене по свим сарадницима) добијене за свако од питања.

За пролећни семестар су најниже оцене добијене за јасноћу и стил излагања, као и за подстицај студената на активност, критичко размишљање и креативност. Ово је разумљиво, с обзиром на недовољно искуство појединих сарадника, а то је уједно показатељ да са сарадницима треба ипак радити и даље на унапређењу рада са педагошког аспекта. Просечне средње оцене су укупно више него у јесењем семестру за сараднике (упоређено на генералном нивоу и за поједине сараднике).

Као и за претходне анализе, просечна средња оцена за укупни утисак који имају студенти о појединим сарадницима је највиша и износи 4.25 и нешто је виша него у јесењем семестру. То показује да су студенти прилично задовољни када је укупан утисак о сарадницима у питању, а и да су прилично задовољни сарадњом. Највиша



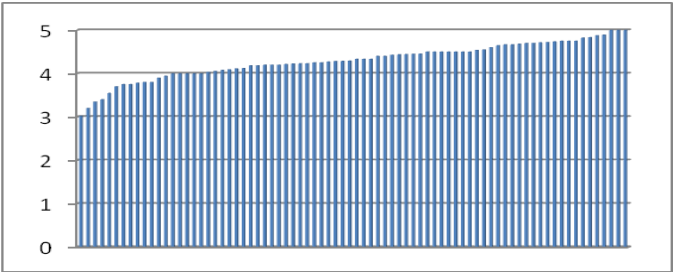
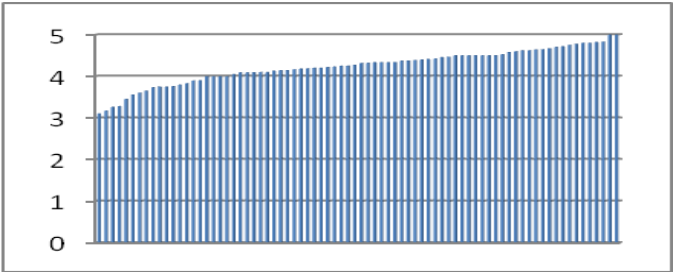
средња оцена је 5 за сва питања, али није добијена оцењивањем само једног сарадника, већ је највишу оцену добило више сарадника, али по различитим питањима.

**Табела 4**

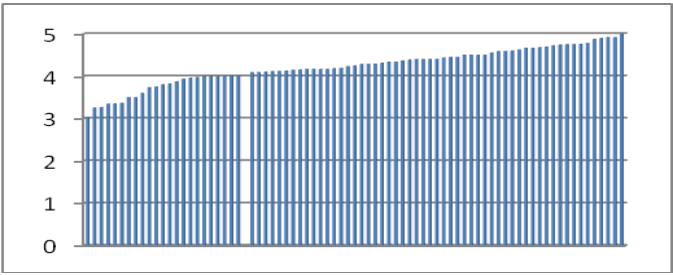
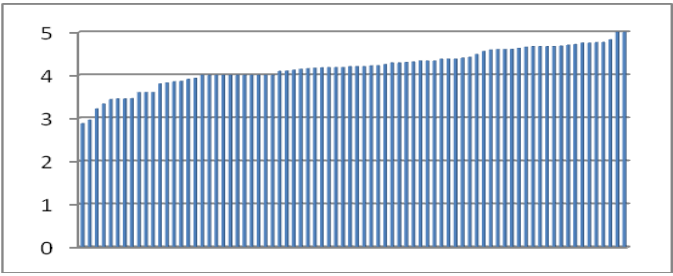
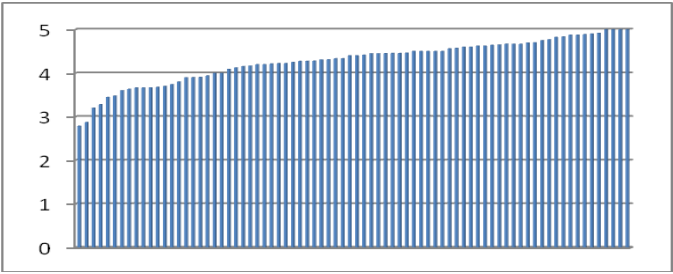
Ред. бр.	Питање	Најнижа средња оцена	Највиша средња оцена	Просечна средња оцена
1.	Редовност одржавања наставе:			
	А) Предавања / Вежбе	3.02	5	4.08
	Б) Консултације	3.1	5	4.06
2.	Темпо извођења наставе, обим градива и литературе			4.05
	А) Усаглашеност градива на предавањима и на вежбама	3.02	5	3.98
	Б) Усаглашеност темпа предавања/вежби и обима градива са фондом часова	2.96	5	4.16
	Ц) Обим и квалитет препоручене литературе	2.79	5	4.13
3.	Квалитет извођења наставе и оцењивање			
	А) Јасноћа и стил излагања	2.72	5	3.98
	Б) Подстицај студената на активност, критичко размишљање и креативност	2.74	5	4.06
	Ц) Методи и поступци вредновања предиспитних обавеза	3	5	4.06
	Д) Објективност оцењивања	2.99	5	4.08
4.	Коректност у комуникацији са студентима, професионалност и етичност	3.09	5	4.16
5.	Укупна оцена	3.09	5	4.25

Расподеле оцена (у оса) којима су вредновани сарадници за рад на одређеном предмету (х оса) у пролећном семестру, по наведеним питањима, су представљене на графицима у табелама од 4.1 до 4.4.

**Табела 4.1**

1.	Редовност одржавања наставе:	
	А) Предавања / Вежбе	
	Б) Консултације	

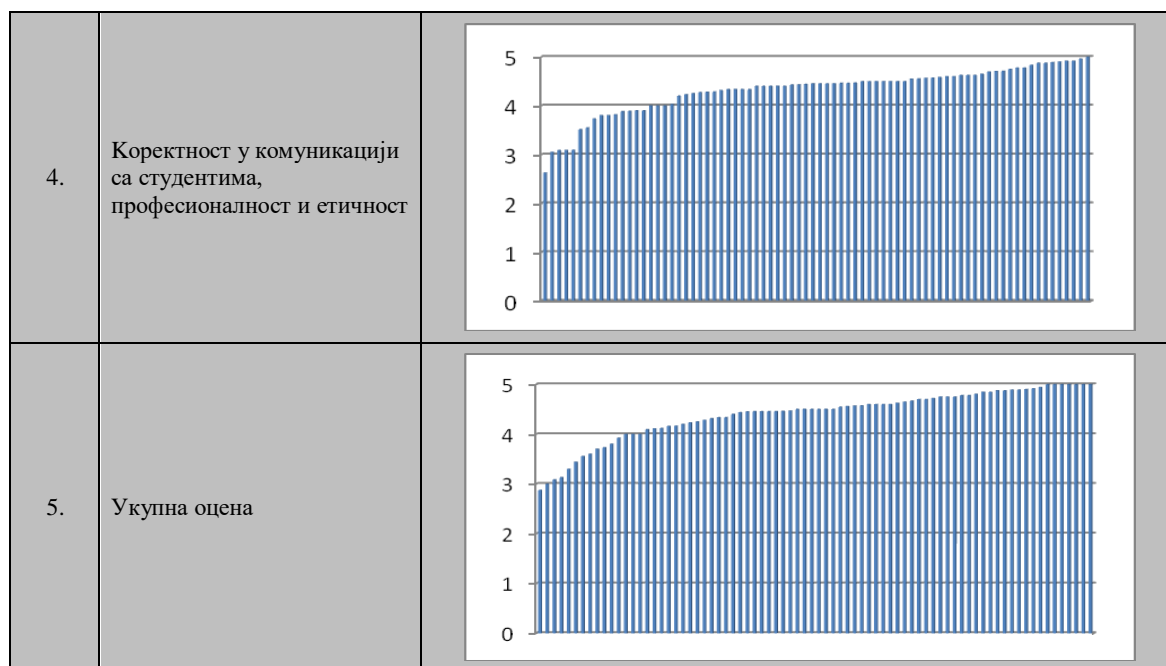
**Табела 4.2**

2.	Темпо извођења наставе, обим градива и литературе	
	А) Усаглашеност градива на предавањима и на вежбама	
	Б) Усаглашеност темпа предавања/вежби и обима градива са фондом часова	
	Ц) Обим и квалитет препоручене литературе	

**Табела 4.3**

3.	Квалитет извођења наставе и оцењивање	
	А) Јасноћа и стил излагања	
	Б) Подстицај студената на активност, критичко размишљање и креативност	
	Ц) Методи и поступци вредновања предиспитних обавеза	
	Д) Објективност оцењивања	

**Табела 4.4**



#### 4. Закључци, мере и активности

Укупна просечна средња оцена квалитета рада свих оцењиваних наставника је у опсегу од 3.79 до 4.08, што је врло добар резултат. За сараднике су ове оцене нешто више, па тако просечна средња оцена квалитета рада свих оцењиваних сарадника износи од 3.88 до 4.25. Овако високе просечне оцене указују на прилично велико задовољство студената квалитетом наставе, а и коментари које су уписивали (иако ретки) су углавном били позитивни што се може сматрати прилично задовољавајућим резултатом. И поред тога, свакако треба даље радити на унапређењу квалитета рада наставника и сарадника у складу са најновијим сазнањима која могу допринети побољшању квалитета наставе.

На основу добијених резултата се може уочити да треба у извесној мери додатно обратити пажњу на усаглашеност градива на предавањима и на вежбама, као и темпа рада. Осим тога, уочава се да студенти очекују већи подстицај на активност, критичко размишљање и креативност, тако да на то треба у даљем раду значајније обратити пажњу, иако је неспорно да се наставници ипак у највећој мери труде да подстакну

студената на активан однос према настави и критичко размишљање, као и креативност, што је посебно значајно за области грађевинарства и архитектуре.

Због тога свим наставницима и сарадницима треба појединачно доставити резултате њихових оцена, тј. вредновања педагошког рада. Декан и продекани, као и шефови катедри треба да, у складу са добијеним резултатима предузму, одговарајуће корективне мере, као што су разговори са наставницима и сарадницима, тамо где има потребе за извесним корекцијама у раду.

Генерално, иако су добијене оцене прилично повољне, мора се радити на даљем унапређењу свих аспеката квалитета наставе, кроз сталне предлоге студената и адекватно реаговање одговорних структура Факултета на иницијативу Комисије за обезбеђење и унапређење квалитета рада. Мора се радити на унапређењу квалитета уз континуирано и систематско спровођење надзора над применом свих релевантних показатеља. При томе су веома значајне периодичне интерне провере и преиспитивања којима ће се обезбедити стално осавремењавање наставног процеса.