

# **ИЗВЕШТАЈ О РЕЗУЛТАТИМА ВРЕДНОВАЊА НАСТАВНИКА, САРАДНИКА И РУКОВОДИОЦА СТРУЧНИХ СЛУЖБИ ФАКУЛТЕТА О КВАЛИТЕТУ РАДА ФАКУЛТЕТА И УНИВЕРЗИТЕТА**

## **1. Метод вредновања и опис анкетног упитника**

Подаци су прикупљани Упитником за вредновање квалитета рада факултета и Универзитета, који је дефинисан Правилником о вредновању квалитета студијских програма и установа Универзитета у Нишу (Упитник 4). Наставници, сарадници и руководиоци стручних служби исказали су своје мишљење о условима који непосредно утичу на квалитет рада Факултета, о квалитету рада стручних служби Факултета, као и организацији и спровођењу задатака органа и служби Универзитета. Упитник је подразумевао анонимно испитивање, на добровољној бази. Анкетирање је спроведено обједињено, за све студијске програме. За спровођење анкетног испитивања била је задужена Комисија за обезбеђење и унапређење квалитета. Анкетирањем је вреднован квалитет стандарда 3, 9, 10, 11, 12 и 14.

Анкетни упитник се састојао из три групе питања: 1. искази о квалитету рада Факултета (питања са р. бр. 1-16); 2. искази о систематском праћењу и периодичној провери квалитета (питања са р. бр. 17 и 18); 3. искази о квалитету рада Универзитета (питања са р. бр. 19-29). У оквиру сваке групе, дефинисани су индикатори квалитета у виду конкретних питања, на која су испитаници одговарали заокруживањем оцене од 1 до 5, при чему је 1 најнижи, а 5 највиши степен слагања са исказом. У оквиру поменутих група питања је било могуће оставити коментаре у слободној форми.

## **2. Испитивана групација, узорак и ток анкетирања**

Планирано је да анкетирањем буду обухваћени сви наставници и сарадници Факултета у радном односу са пуним радним временом, као и руководиоци стручних служби, тј. укупно 95 испитаника. Циљној групи су достављени упитници, са кратким објашњењем сврхе анкетирања и начина коришћења података. Испитаницима је упућена молба да анкетне листове попуне и убаце у гласачку кутију у Деканату Факултета у одређеном року.

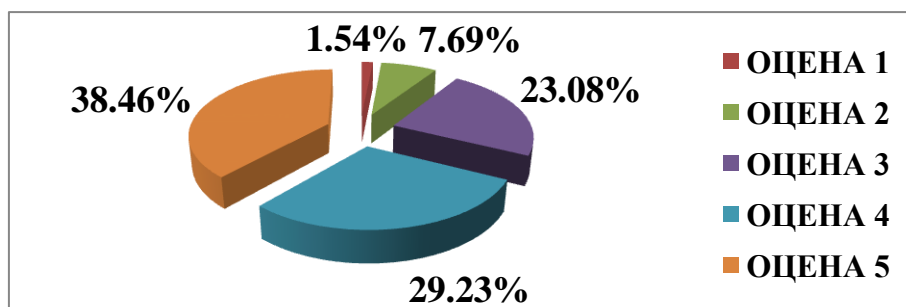
Позиву да попуни анкетни упитник одазвало се укупно 65 наставника, сарадника и руководиоца стручних служби Факултета, што чини 68,42% од укупног броја чланова испитиване групације. Одзив у оквиру дефинисане циљне групе је знатно изнад минимално дефинисаног одзива који је неопходан да би се анкета сматрала важећом (50-100 испитаника - 30%). Податак да је скоро 70% од укупног броја чланова испитиване групације попунило анкетни упитник указује на њихову спремност да се активно укључе у процес самовредновања и разумевање потребе за обезбеђењем и унапређењем квалитета свих сегмената рада на Факултету.

### 3. Резултати анкетирања

#### 3.1. Искази о квалитету рада Факултета

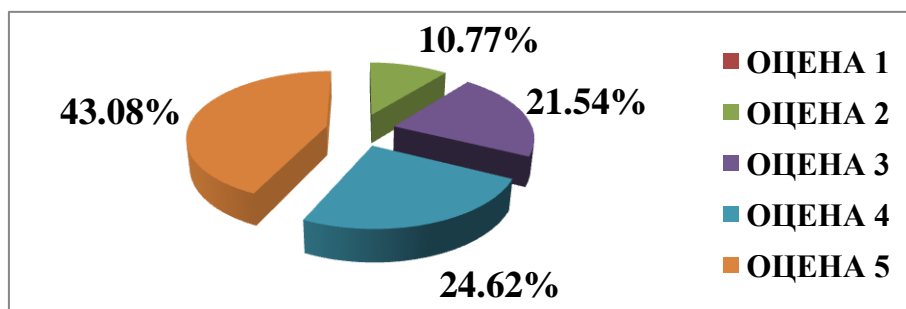
У оквиру прве групе питања испитаницима је понуђена могућност да изнесу своје мишљење о квалитету организационих структура, примени стандарда за обезбеђење квалитета, квалитету рада стручних служби и органа Управе, нивоу опремљености, квалитету информисања и међусобне сарадње између чланова научног и стручног дела колектива.

На графикону 1 су приказани резултати одговора на питање да ли Факултет примењује одговарајуће стандарде и поступке за обезбеђење квалитета. Оценом „5“ је вредновало 38,46% испитаника, 29,23% испитаника оценом „4“, затим следи оцена „3“ са 23,08%, оцена „2“ са 7,69% и оцена „1“ са 1,54% (графикон 1). Средња оцена овог индикатора је 3,95.



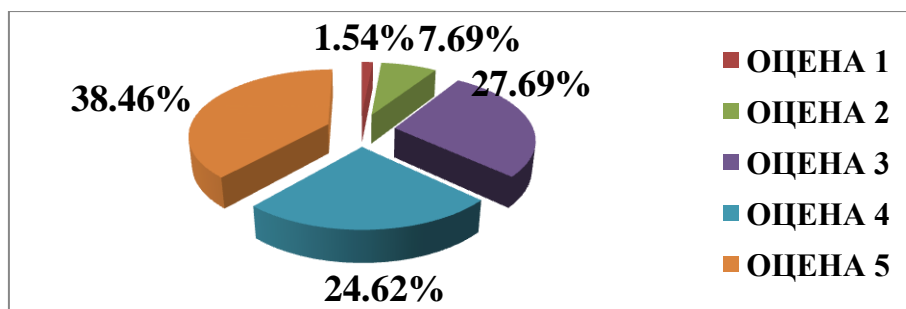
Графикон 1: „Факултет примењује одговарајуће стандарде и поступке за обезбеђење квалитета“

На графикону 2 су приказани резултати вредновања да ли Факултет има изграђену организациону структуру за обезбеђење квалитета највећи број испитаника је вредновало оценом „5“ (43,08%), затим следи оцена „4“ (24,62%), оцена „3“ (21,54%), оцена „2“ (10,77%). Ниједан испитаник овај исказ није вредновао оценом „1“ (графикон 2). Средња оцена овог индикатора је 4,00.



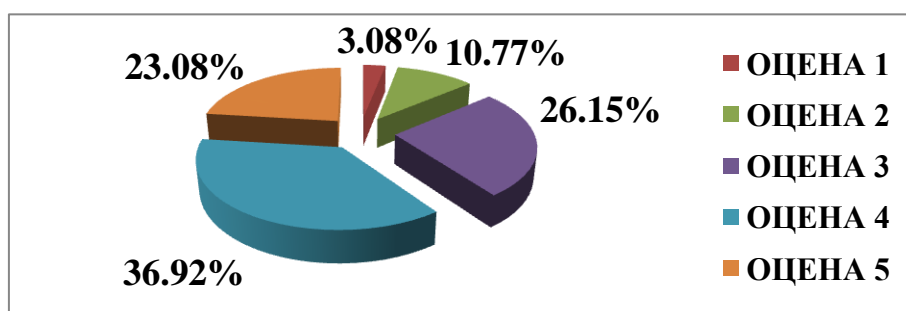
Графикон 2: „Факултет има изграђену организациону структуру за обезбеђење квалитета“

На графикону 3 су приказани резултати вредновања да ли је систем обезбеђења квалитета на задовољавајућем нивоу. Средња оцена овог индикатора је 3,91.



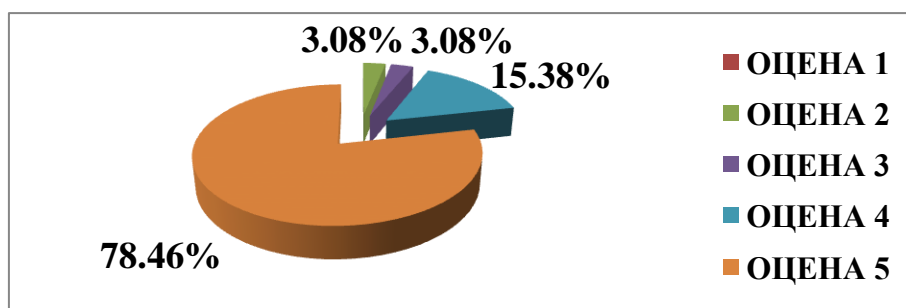
Графикон 3: „Систем обезбеђења квалитета је задовољавајући“

На графикону 4 приказани су резултати вредновања нивоа опремљености Библиотеке библиотечким јединицама и опремом за рад у области наставе и НИР-а. Средња оцена овог индикатора је 3,66.



Графикон 4: „ Библиотека је опремљена потребним бројем библиотечких јединица и одговарајућом опремом за рад у области наставе и НИР-а“

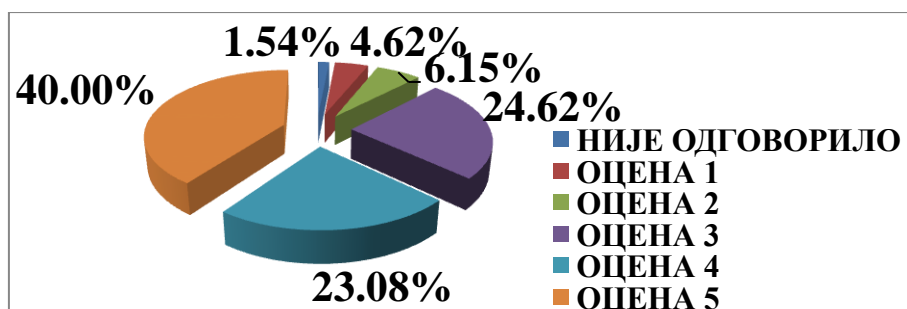
Исказ који се односи на квалитет сарадње са радницима библиотеке, убедљиво највећи број испитаника је вредновало оценом „5“ (78,46%). Оценом „4“ је вредновало овај исказ 15,38% и оценама „3“ и „2“ по 3,08%. Ниједан испитаник овај исказ није вредновао оценом „1“ (графикон 5). Просечна оцена резултата овог исказа је 4,69, што је уједно и најбоље остварен резултат у првој групи исказа.



Графикон 5: „Сарадња са радницима библиотеке је задовољавајућа“

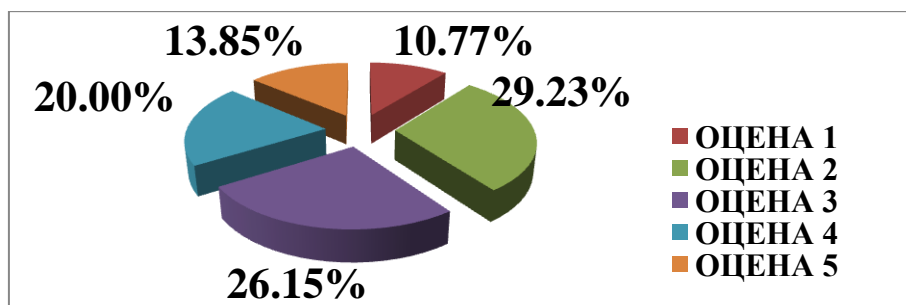
На графикону 6 су приказани резултати вредновања питања да ли доступне база података и интернет сервиса у библиотеци и на Факултету одговарају потребама

наставника и сарадника. Средња оцена овог индикатора је 3,83, при чему се један испитаник није изјаснио (1,54%).



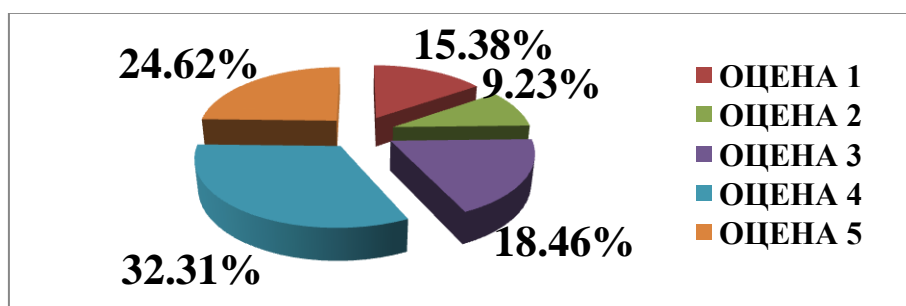
Графикон 6: „Доступне базе података и интернет сервиси у библиотеци и на Факултету одговарају потребама наставника и сарадника“

Питање да ли опремљеност информатичком опремом за рад на Факултету одговара потребама наставника и сарадника, највећи број испитаника је вредновало оценом „2“ (29,23%), затим следи оцена „3“ (26,15%), затим оцена „4“ (20,00%), затим оцена „5“ (13,85%), оцена „1“ (10,77%), што је приказано на графикону 7. Средња оцена овог индикатора је 2,97, што је уједно и најмања просечна оцена у првој групи питања.



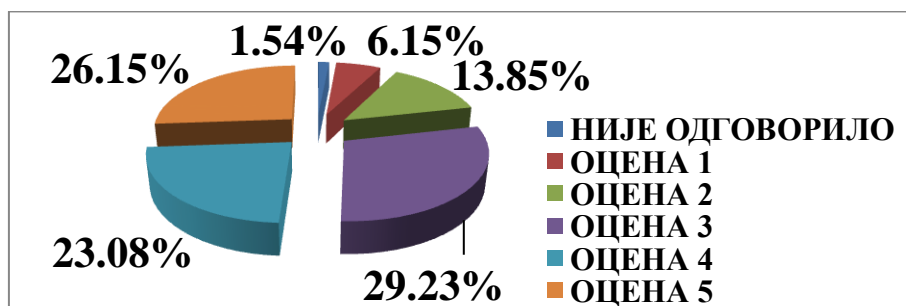
Графикон 7: „Опремљеност информатичком опремом за рад на Факултету одговара потребама наставника и сарадника“

На графикону 8 су приказани резултати вредновања квалитета сајта Факултета у смислу пружања потребних информација. Средња оцена овог индикатора је 3,42.



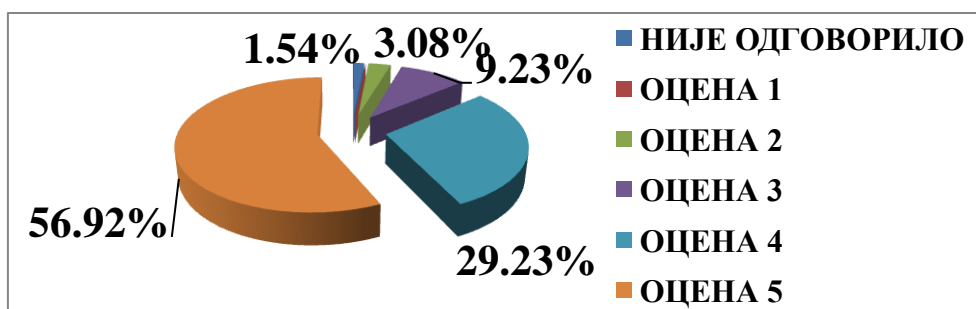
Графикон 8: „Сајт Факултета пружа потребне информације“

На графикону 9 су приказани резултати вредновања квалитета сарадње са радницима Рачунарског центра. Средња оцена овог индикатора је износи 3,45, при чему се један испитаник није изјаснио (1,54%).



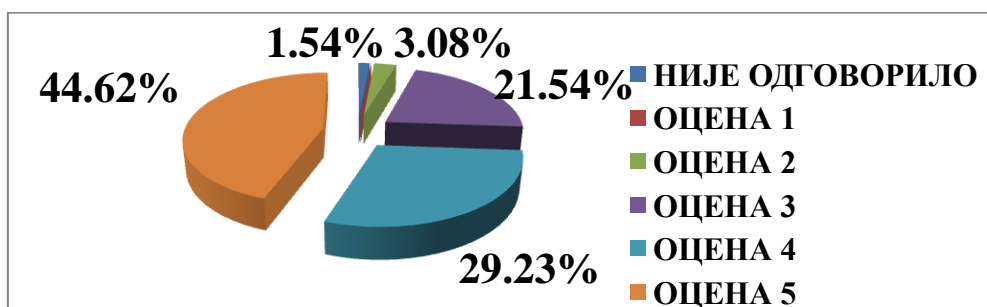
Графикон 9: „Сарадња са радницима Рачунарског центра је задовољавајућа“

На графикону 10 су приказани резултати вредновања квалитета рада Студентске службе. Средња оцена овог индикатора је износи 4,35, при чему се један испитаник није изјаснио (1,54%).



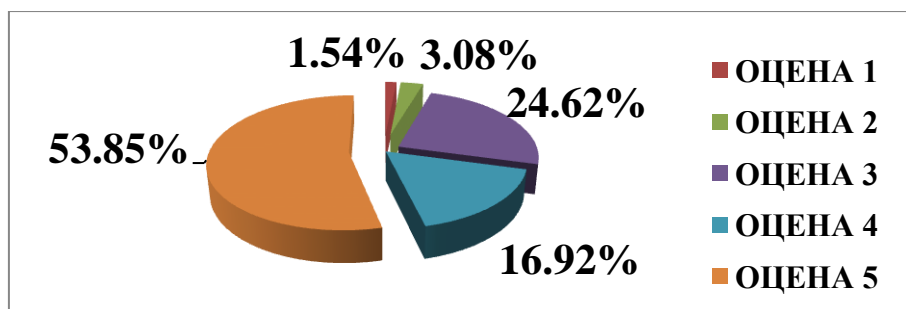
Графикон 10: „Рад Студентске службе је задовољавајући“

На графикону 11 су приказани резултати вредновања квалитета рада административне службе. Средња оцена овог индикатора је износи 4,11, при чему се један испитаник није изјаснио (1,54%).



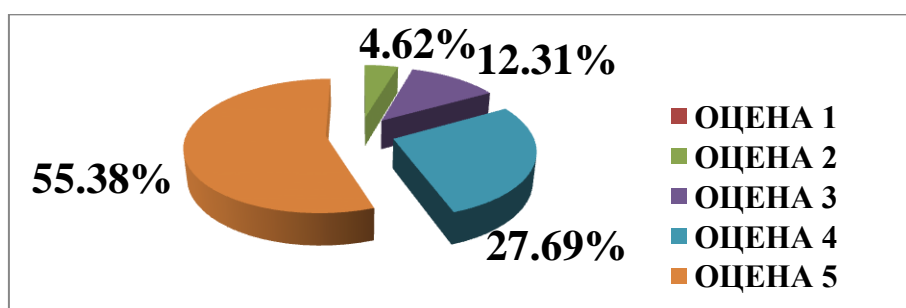
Графикон 11: „Рад административних служби Факултета је задовољавајући“

На графикону 12 су приказани резултати вредновања квалитета рада Управе Факултета. Средња оцена овог индикатора је износи 4,18.



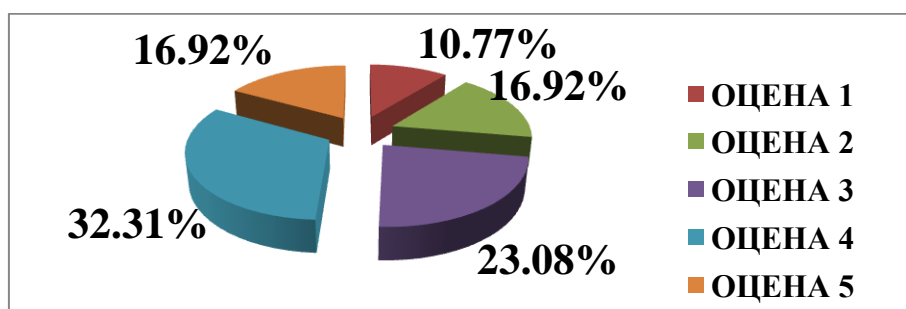
Графикон 12: „Рад Управе Факултета је задовољавајући“

На графикону 13 су приказани резултати вредновања квалитета пружања информација испитаницима о одлукама које се доносе на Наставно-научном већу и Савету Факултета. Средња оцена овог индикатора је 4,34.



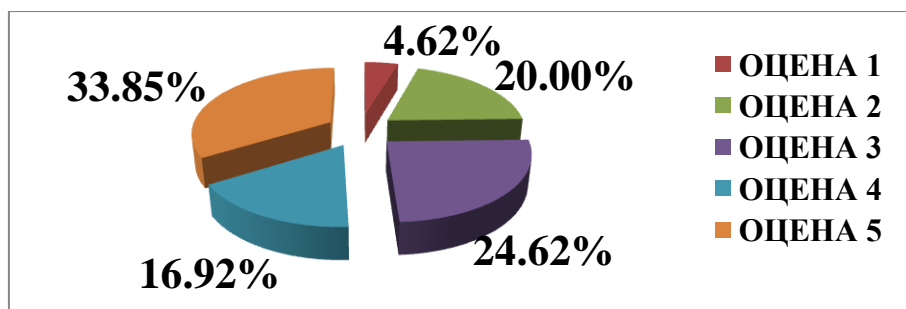
Графикон 13: „Благовремено и адекватно сам информисан/а о одлукама донетим на Наставно-научном већу и Савету Факултета од стране представника катедре и управе“

На графикону 14 приказани су резултати вредновања квалитета финансирања набавке опреме и потрошног материјала за НИР од стране Управе Факултета, независно од пројеката финансираних од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја. Средња оцена овог индикатора је 3,28.



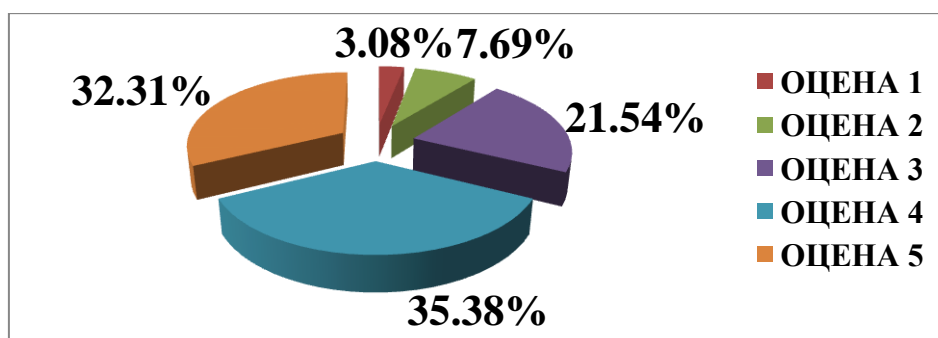
Графикон 14: „Управа Факултета улаже довољно средстава у финансирање набавке опреме и потрошног материјала за НИР“

На графикону 15 приказани су резултати вредновања питања да ли Управа Факултета на адекватан начин подржава развој истраживачкиг подмлатка на Факултету. Средња оцена овог индикатора је 3,55.



Графикон 15: „Управа Факултета адекватно подржава развој истраживачког подмлатка на Факултету“

На графикону 16 приказани су резултати вредновања квалитета сарадње између наставника и сарадника везана за наставу и НИР/уметнички рад у оквиру сродних научних области. Средња оцена овог индикатора је 3,86.



Графикон 16: „Сарадња између наставника и сарадника везана за наставу и НИР/уметнички рад у оквиру сродних научних области је задовољавајућа“

Анкетиранима је остављена могућност да у склопу прве групе питања, у слободној форми оставе свој коментар и сугестије о свом виђењу унапређења квалитета рада Факултета. Остављен је један коментар који се односи на незадовољавајући квалитет факултетског сајта и његову преоптерећеност непотребним информацијама.

Преглед средњих оцена које су испитаници дали при вредновању појединачних индикатора у оквиру прве групације питања (квалитет рада Факултета) дат је у табели 1.

Табела 1.Преглед средњих оцена у оквиру прве групације исказа

<b>Искази о квалитету рада Факултета</b>	<b>Средња оцена</b>
1. Факултет примењује одговарајуће стандарде и поступке за обезбеђење квалитета.	3.95
2. Факултет има изграђену организациону структуру за обезбеђење квалитета.	4.00
3. Систем обезбеђења квалитета је задовољавајући.	3.91
4. Библиотека је опремљена потребним бројем библиотечких јединица и одговарајућом опремом за рад у области наставе и НИР-а.	3.66
5. Сарадња са радницима библиотеке је задовољавајућа.	4.69
6. Доступне базе података и интернет сервиси у Библиотеци и на Факултету одговарају потребама наставника и сарадника.	3.83
7. Опремљеност информатичком опремом за рад на Факултету одговара потребама наставника и сарадника.	2.97
8. Сајт Факултета пружа потребне информације.	3.42
9. Сарадња са радницима Рачунарског центра је задовољавајућа.	3.45
10. Рад Студентске службе је задовољавајући.	4.35
11. Рад административних служби Факултета је задовољавајући.	4.11
12. Рад Управе Факултета је задовољавајући.	4.18
13. Благовремено и адекватно сам информисан/а о одлукама донетим на Наставно-научном већу и Савету Факултета од стране представника катедре и управе.	4.34
14. Управа Факултета улаже довољно средстава у финансирање набавке опреме и потрошног материјала за НИР, независно од пројеката финансираних од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја.	3.28
15. Управа Факултета адекватно подржава развој истраживачког подмлатка на Факултету.	3.55
16. Сарадња између наставника и сарадника везана за наставу и НИР/уметнички рад у оквиру сродних научних области је задовољавајућа.	3.86
<b>Укупна средња оцена</b>	<b>3.85</b>

Упоређивањем просечних оцена за поједине индикаторе квалитета може се доћи до закључка да су испитаници најмање задовољни опремљеношћу информатичком опремом неопходном за рад наставника и сарадника на Факултету (2.97). На ово додатно указује индикатор који се односи на улагање средстава у финансирање набавке опреме и потрошног материјала за НИР од стране Управе Факултета, са просечном оценом 3,28. С друге стране, индикатори који се односе на сарадњу са појединачним стручним службама Факултета, посебно са радницима библиотеке, студентске и административне службе, као и Управом Факултета су вредновани оценама изнад 4.

Укупна оцена квалитета свих оцењиваних индикатора у првој групацији питања је 3.85. На основу оцена које су дали испитаници, може се закључити да, је уопштено

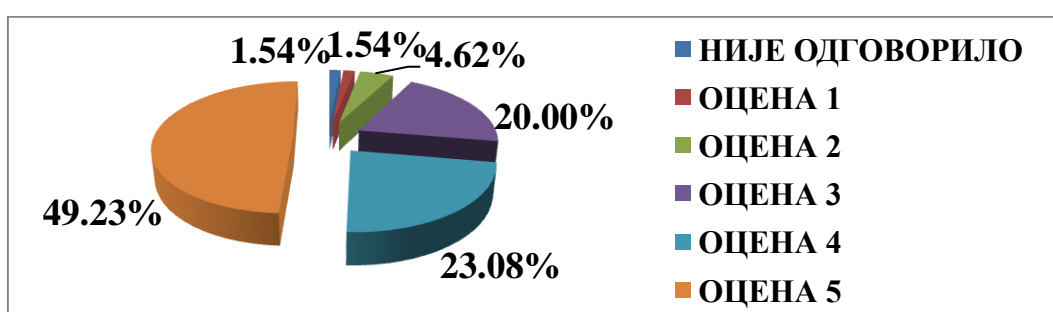


посматрано, квалитет рада и сарадње појединачних стручних служби, органа Управе и других организационих јединица релативно добро оцењен, уз индиковану неадекватну информатичку опремљеност и потребу за улагањем додатних средстава за набавку опреме и потрошног материјала за рад наставника и сарадника.

### 3.2. Искази о систематском праћењу и периодичној провери квалитета

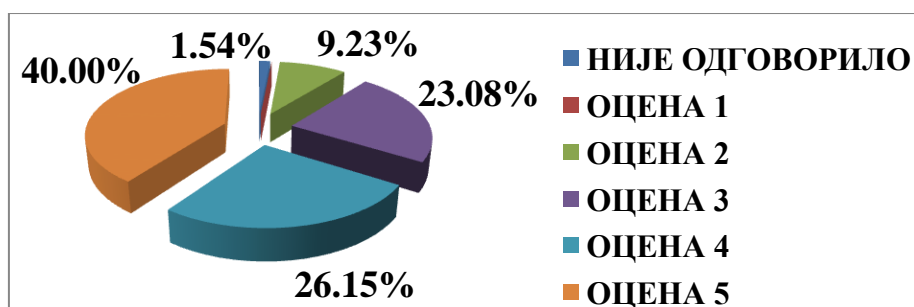
У оквиру друге групе питања, испитаницима је понуђена могућност да оцене систематско праћење и периодичне провере квалитета Факултета.

На графикону 17 приказани су резултати који се односе на питање да ли се провера квалитета Факултета обавља по утврђеним стандардима и поступцима, при чему један испитаник није одговорио. Средња оцена овог индикатора је 4,09.



Графикон 17: „Провера квалитета Факултета се обавља по утврђеним стандардима и поступцима“

На графикону 18 приказани су резултати који се односе на питање да ли се провера квалитета Факултета врши систематски и периодично, при чему један испитаник није одговорио. Средња оцена овог индикатора је 3,92.



Графикон 18: „Провера квалитета Факултета се врши систематски и периодично“

У склопу ове групе исказа остављен је један коментар који се односи на рад осталих Комисија на Факултету (осим Комисије за обезбеђење и унапређење квалитета) у коме се сматра да оне својим неактивним и несавесним радом угрожавају термински план реализације задатака Комисије за обезбеђење и унапређење квалитета.

Преглед средњих оцена које су испитаници дали при вредновању појединачних индикатора у оквиру друге групе (систематско праћење и периодична провера квалитета) питања дат је у табели 2.

Табела 2. Преглед средњих оцена у оквиру друге групе исказа

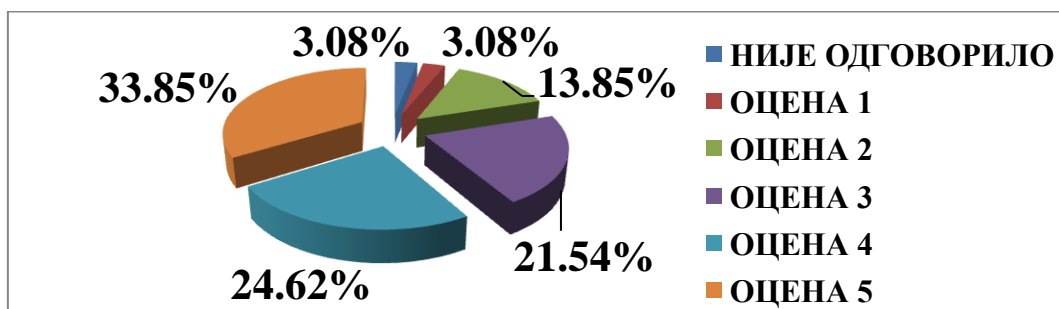
Искази о систематском праћењу и периодичној провери квалитета	Средња оцена
1. Провера квалитета Факултета се обавља по утврђеним стандардима и поступцима.	4.09
2. Провера квалитета Факултета се врши систематски и периодично.	3.92
<b>Укупна средња оцена</b>	<b>4.01</b>

Чињеница да је ова група питања вреднована средњом оценом 4 указује на то да је квалитет систематског праћења и провере квалитета Факултета видљив међу испитаницима, при чему је неопходна боља координација рада појединачних комисија.

### 3.3. Искази о квалитету рада Универзитета

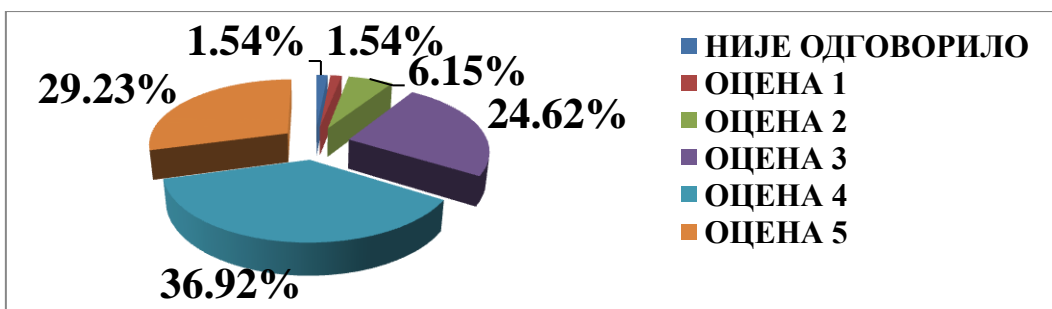
У оквиру треће групе питања испитаницима је понуђена могућност да изнесу своје мишљење о примени стандарда за обезбеђење квалитета, квалитету рада административних служби и управе Универзитета, нивоу опремљености универзитетске библиотеке и базе података, квалитету информисања и међусобне сарадње са Универзитетом.

На графикону 19 приказани су резултати вредновања питања да ли је систем обезбеђења квалитета Универзитета задовољавајући. Средња оцена овог индикатора је 3,63, при чему два испитаника нису оценила поменути исказ (3,08%).



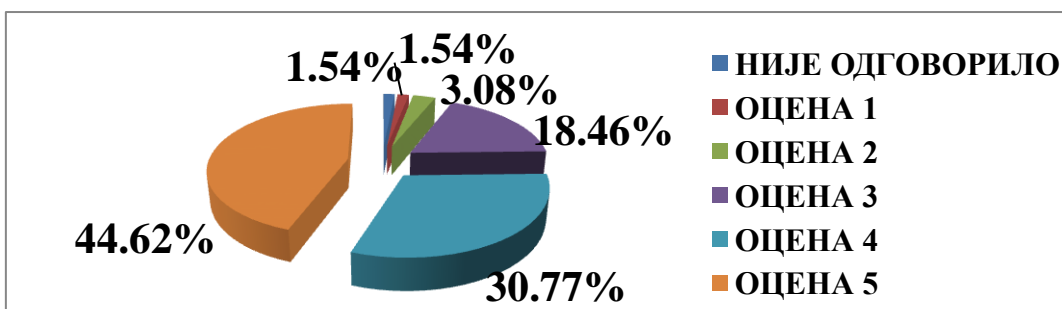
Графикон 19: „Систем обезбеђења квалитета Универзитета је задовољавајући“

На графикону 20 су приказани резултати вредновања нивоа опремљености Универзитетске Библиотеке библиотечким јединицама и одговарајућом опремом за рад у области наставе и НИР-а. Средња оцена овог индикатора је 3,82, при чему један испитаник није оценио поменути исказ (1,54%).



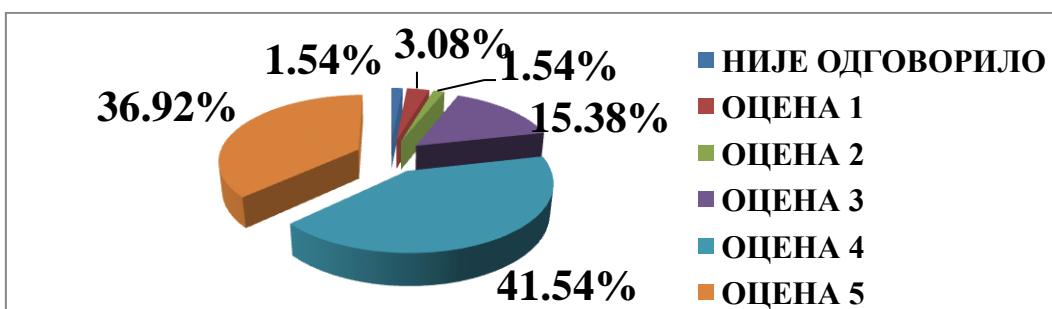
Графикон 20: „Универзитетска библиотека је опремљена потребним бројем библиотечких јединица и одговарајућом опремом за рад у области наставе и НИР-а“

Исказ који се односи на квалитет сарадње са радницима Универзитетске библиотеке, највећи број испитаника је вредновао оценом „5“ (44,62%). Оценом „4“ је вредновало овај исказ 30,77%, оценом „3“ 18,46%, оценом „2“ 3,08%, оценом „1“ 1,54%, при чему један испитаник није одговорио, тј. 1,54% (графикон 21). Просечна оцена резултата овог исказа је 4,09, што је уједно и најбоље остварен резултат у трећој групи исказа.



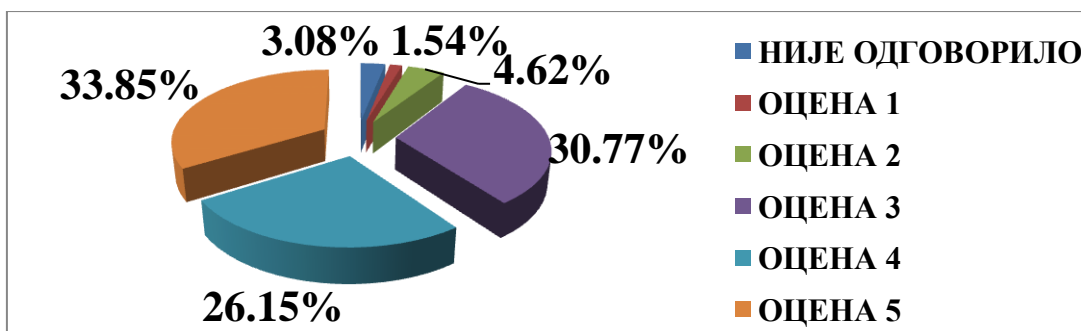
Графикон 21: „Сарадња са радницима Универзитетске библиотеке је задовољавајућа“

На графикону 22 су приказани резултати вредновања питања да ли доступне базе података и интернет сервиси у Библиотеци и на Универзитету одговарају потребама наставника и сарадника. Средња оцена овог индикатора је 4,03, при чему се један испитаник није изјаснио (1,54%).



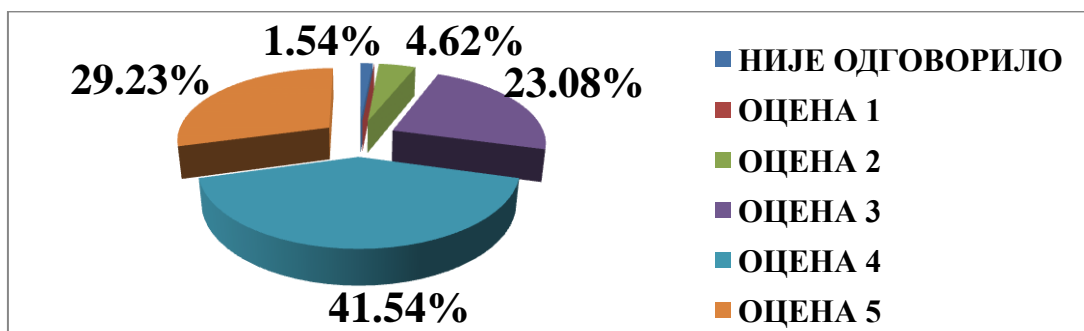
Графикон 22: „Доступне базе података и интернет сервиси у Универзитетској библиотеци и на Универзитету одговарају потребама наставника и сарадника“

На графикону 23 су приказани резултати вредновања квалитета сарадње са радницима ЈУНИС-а. Средња оцена овог индикатора је износи 3,77, при чему се два испитаника нису изјаснила (3,08%).



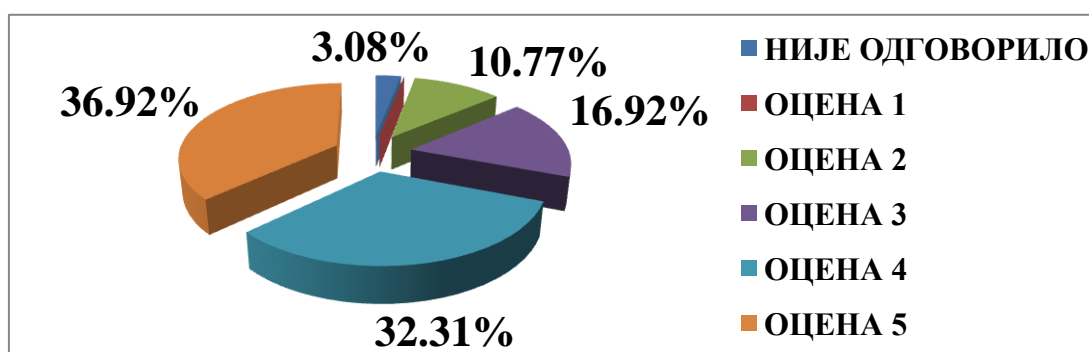
Графикон 23: „Сарадња са радницима ЈУНИСа је задовољавајућа“

На графикону 24 су приказани резултати вредновања квалитета сајта Универзитета у смислу пружања потребних информација. Средња оцена овог индикатора је 3,91, при чему се један испитаник није изјаснио (1,54%).



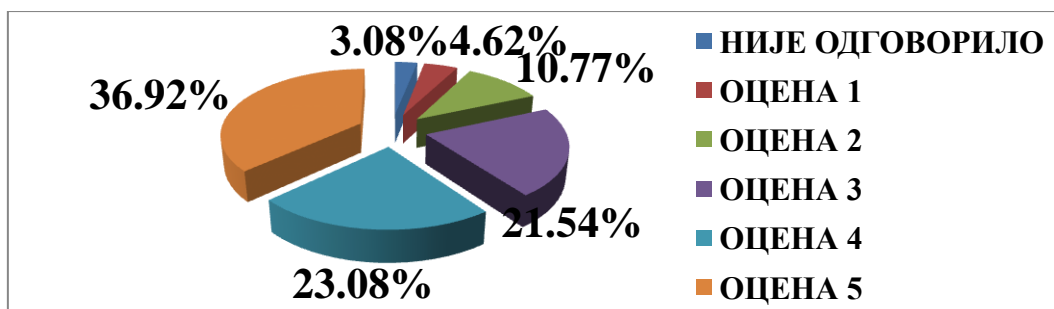
Графикон 24: „Сајт Универзитета пружа потребне информације“

На графикону 25 су приказани резултати вредновања квалитета рада административне службе Универзитета. Средња оцена овог индикатора је износи 3,86, при чему се два испитаника нису изјаснила (3,08%).



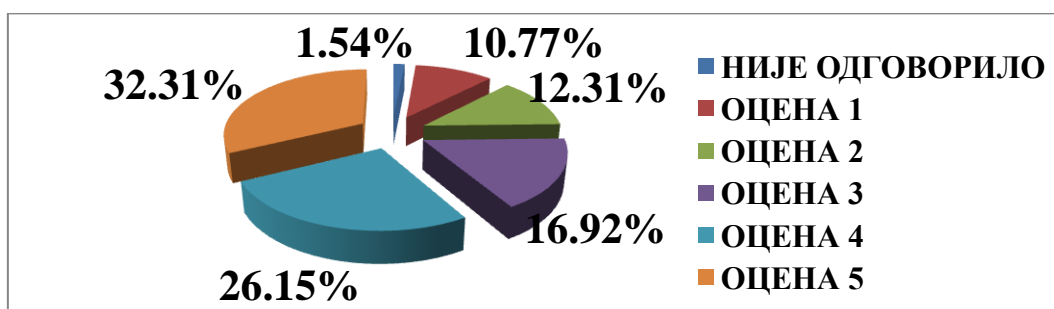
Графикон 25: „Рад административних служби Универзитета је задовољавајући“

На графикону 26 су приказани резултати вредновања квалитета рада Управе Универзитета. Средња оцена овог индикатора је износи 3,68, при чему се два испитаника нису изјаснила (3,08%).



Графикон 26: „Рад управе Универзитета је задовољавајући“

На графикону 27 су приказани резултати вредновања квалитета пружених информација о одлукама које се доносе на Научно-стручним већима, Сенату и Савету Универзитета. Средња оцена овог индикатора је 3,52, при чему један испитаник није одговорио (1,54%). Ово је најмања оцена у трећој групи питања.



Графикон 27: „Благовремено и адекватно сам информисан/а о одлукама донетим на Научно-стручним већима, Сенату и Савету Универзитета од стране представника факултета“

Преглед средњих оцена које су испитаници дали при вредновању појединачних индикатора у оквиру трећегрупаације(квалитет рада Универзитета) питања дат је у табели 3.

Табела 3. Преглед средњих оцена у оквиру треће групе исказа

Искази о квалитету рада Универзитета	Средња оцена
19. Систем обезбеђења квалитета Универзитета је задовољавајући.	3.63
20. Универзитетска Библиотека је опремљена потребним бројем библиотечких јединица и одговарајућом опремом за рад у области наставе и НИР-а.	3.82
21. Сарадња са радницима Универзитетске библиотеке је задовољавајућа.	4.09
22. Доступне базе података и интернет сервиси у Универзитетској библиотеци и на Универзитету одговарају потребама наставника и сарадника.	4.03
23. Сарадња са радницима ЈУНИСа је задовољавајућа.	3.77
24. Сајт Универзитета пружа потребне информације.	3.91
25. Рад административних служби Универзитета је задовољавајући	3.86

26. Рад управе Универзитета је задовољавајући.	3.68
27. Благовремено и адекватно сам информисан/а о одлукама донетим на Научно-стручним већима, Сенату и Савету Универзитета од стране представника факултета.	3.52
<b>Укупна средња оцена</b>	<b>3.81</b>

Средња оцена 3.81 у трећој групи питања указује на то да су испитаници релативно задовољни квалитетом рада Универзитета, посебно у домену сарадње и нивоа опремљености Универзитетске библиотеке, при чему су најмање задовољни квалитетом информисања од стране представника Факултета о одлукама које се доносе на Универзитету.

Пар испитаника је у слободној форми дало свој коментар и сугестије о мерама унапређења квалитета рада Универзитета, али и унапређења анкетног обрасца. Један од сугестија је да би сајт Универзитета требало другачије организовати, јер је правна документација, која је доступна за преузимање, посебно у домену докторских студија, слабо видљива и тешко ју је пронаћи на сајту. У складу са претходним коментаром, издваја се и коментар да је сајт нејасан и недовољно савремен. У вези са анкетним упитником остављен је коментар да би у оквиру оцене квалитета требало направити градацију унутар термина „задовољавајући“.

#### **4. Предлог корективних мера за побољшање резултата вредновања**

У складу са оствареним резултатима вредновања, у наредном периоду би требало обезбедити већа средства за унапређење услова за рад наставника и сарадника на Факултету. Периодичном анализом и праћењем потреба наставног особља, уз евентуалну примену донаторских механизма, потребно је обезбедити првенствено бољу техничку и информатичку опремљеност простора за рад, што би допринело и бољим резултатима рада запослених на Факултету.

Требало би, такође, озбиљније приступити усаглашавању терминског плана реализације обавеза појединачних Комисија, уз бољу координацију и синхронизацију активности и спровођење корективних мера у виду упозорења или измене кадровске структуре у случају неиспуњавања обавеза и дужности Комисија и њених чланова. Увести и применити механизме одговорности за неблаговремену реализацију активности из домена обезбеђења квалитета.

Факултетски сајт захтева иновирање и квалитетније одржавање, уз перманентну сарадњу наставног особља са члановима Рачунарског центра. Дигиталном едукацијом наставног особља требало би олакшати приступ и управљање базом података која је од важности за квалитет реализације наставе.

Такође је неопходно побољшати сарадњу са Универзитетом кроз унапређење начина информисања наставног особља о одлукама које се доносе на Универзитету, достављањем повратних информација путем Факултетског сајта или ауторизованим приступом подацима са Универзитетског сајта, каои информацијама на Наставно-научном већу.

На основу чл. 53. Статута Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу, Наставно-научно веће Факултета, на својој седници одржаној 15.05.2020.године, донело је

## ОДЛУКУ

### I

Усваја се Извештај о резултатима вредновања наставника, сарадника и руководиоца стручних служби Факултета о квалитету рада Факултета и Универзитета на Грађевинско-архитектонском факултету у Нишу.

### II

Извештај о резултатима вредновања наставника, сарадника и руководиоца стручних служби Факултета о квалитету рада Факултета и Универзитета, налази се у прилогу и саставни је део ове Одлуке.

### III

Одлуку доставити: Продеканима за студентска питања, Служби за студентска питања, Служби за опште послове и архиви Факултета.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА  
ДЕКАН,



Проф. др Петар Митковић